

BOSCA
LAW

TÜRKİYE ENERJİ SEKTÖRÜ HUKUKİ GÖRÜNÜMÜ TEMMUZ 2026

TEMMUZ 2026

www.bosca.av.tr

Yönetici Özeti

Temmuz 2026'da enerji yatırımlarını doğrudan etkileyen üç düzenleme yapılmıştır. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, rüzgâr ve güneş enerjisine dayalı lisanslı üretim tesislerinin imar ve ruhsat işlemleri için yeni bir usul getirmiştir. Nükleer enerji santrali yatırımlarına vergi ve finansman kolaylıkları tanınmıştır. Kullanıcılar tarafından TEİAŞ adına kurulan iletim tesisleri için yapılacak geri ödemenin hesabı da değiştirilmiştir. Ay içinde ayrıca kamu alımları, genel aydınlatma giderleri, YEKDEM maliyet öngörüleri ve yeşil finans politikası hakkında düzenlemeler yayımlanmıştır.

RES ve GES projelerinde imar planı ile yapı ruhsatına ilişkin kararların Bakanlık tarafından alınması, yerel idareler arasındaki uygulama farklılıklarını azaltabilecektir. Ancak kurum görüşleri, tapu ve kadastro işlemleri, özel mevzuat uyarınca alınması gereken izinler ve elektriksel kabul işlemleri yine farklı idareler nezdinde yürütülecektir. Yönetmelikte geçiş hükmü bulunmamaktadır. Bu nedenle devam eden başvuruların Bakanlık tarafından hangi aşamadan itibaren ele alınacağı, Bakanlığın uygulamasıyla belirlenecektir.

Nükleer enerji yatırımlarında damga vergisi istisnası, KDV istisnası ve iadesi ile örtülü sermaye hesabına ilişkin kolaylıklar, uzun inşaat süresinde yatırımcının üstlendiği vergi ve finansman yükünü azaltmaktadır. İnşaat işleri nedeniyle yüklenilen KDV'nin önce yatırımcı tarafından finanse edilmesi gerektiğinden, iade alınana kadar işletme sermayesi ihtiyacı devam edecektir. Yatırımın tamamlanmaması halinde vergilerin vergi ziyaı cezası ve gecikme faiziyle geri alınacak olması, kredi sözleşmelerinde ayrıca ele alınması gereken bir proje tamamlama riski doğurmaktadır.

İletim yatırımlarının geri ödeme hesabında emsal fiyatların TÜFE ile geçici kabul tarihine güncellenmesi ve demontaj işleri için ayrı bir hesap yöntemi getirilmesi, geri ödenecek tutarın daha öngörülebilir biçimde hesaplanmasını sağlamaktadır. Yine de yatırımcının fiilen yaptığı harcama ile metodolojiye göre hesaplanan tutar aynı olmayabilecektir. Geri ödenecek tutarın Türk lirası olarak belirlenmesi ve sistem kullanım ile sistem işletim bedellerinden mahsup edilmesi, yabancı para kredisi kullanan yatırımcıyı kur ve tahsil süresi riskine açık bırakmaktadır.

Saygılarımızla.

Av. Süleyman BOŞÇA
Yönetici Ortak

BOSCA LAW

1. ENERJİ PİYASASI MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

1.1. Rüzgâr ve Güneş Enerjisine Dayalı Elektrik Üretim Tesislerinin İmar ve Ruhsat İşlemlerine İlişkin Yönetmelik (R.G. 24.07.2026 – 33319)

24 Temmuz 2026 tarihli ve 33319 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik, ön lisans veya üretim lisansı bulunan RES ve GES'lerin imar planı, parselasyon, yapı ruhsatı, yapı kullanma izni ile işyeri açma ve çalışma ruhsatı işlemlerini düzenlemektedir. Yönetmelik, 5346 sayılı Kanun'un ek 1 inci maddesine dayanmakta ve yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Yönetmelik, 5346 sayılı Kanun'un ek 1 inci maddesiyle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına verilen yetkinin nasıl kullanılacağını düzenlemektedir. Daha önce bu işlemler, taşınmazın bulunduğu yer ve projenin niteliğine göre belediyeler, il özel idareleri ile çevre ve şehircilik birimleri nezdinde yürütülmekteydi. Yönetmelikle, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 4 üncü maddesindeki istisnalar saklı kalmak üzere, lisanslı RES ve GES projelerinin imar planı ve yapı ruhsatı işlemlerinde Bakanlık yetkili kılınmıştır. Yerel idarelerin ve diğer kamu kurumlarının görevleri ise sona ermemektedir. Adres ve numaralama işlemleri ilgili idarelerce yürütülecek, kesinleşen planlar valilik ve belediyelere bildirilecek, yıkım kararları Bakanlığın bildirimi üzerine ilgili yerel idare tarafından uygulanacaktır. İşyeri açma ve çalışma ruhsatı için Bakanlığa başvuru yapılması da mümkündür.

Yönetmelik yalnızca ön lisans veya üretim lisansı bulunan projelere uygulanmaktadır. Lisanssız elektrik üretim tesisleri kapsam dışındadır. Ayrıca 3194 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi saklı tutulmuştur. Bu nedenle özel kanunlara tabi alanlardaki planlama ve yapılaşma şartlarının her proje için ayrıca incelenmesi gerekmektedir. Bir RES veya GES projesinin ön lisans ya da üretim lisansı bulunması, kıyı, orman, tarım, kültür varlıkları ve diğer koruma mevzuatından doğan izin ve sınırlamaları ortadan kaldırmamaktadır.

Plan müellifi, planlama sürecinde ilgili kurumların görüşlerini almakla görevlidir. Kurum ve kuruluşların görüşlerini otuz gün içinde bildirmesi gerekmektedir. Etüt veya analiz yapılması gereken hallerde, talep üzerine en fazla otuz gün ek süre verilebilecektir. Süresi içinde görüş bildirilmezse plan hakkında olumsuz görüş bulunmadığı kabul edilecektir. Bu hüküm, kurum görüşlerinin süresiz olarak beklenmesini önlemektedir. Bununla birlikte özel mevzuatın açıkça izin veya uygun görüş aradığı hallerde, sürenin dolmuş olması tek başına izin alınmış sayılmak için yeterli olmayabilir. Proje geliştiricilerinin her bir izin bakımından ilgili özel mevzuatı ayrıca incelemesi gerekmektedir.

Nazım ve uygulama imar planları birlikte hazırlanabilecek ve onaylanabilecektir. Nazım plan hazırlanırken uygulama imar planı düzeyinde güncel görüş ve veriler alınmışsa uygulama imar planı için yeniden görüş istenmeyebilecektir. Bakanlık, eksik veya hatalı dosyanın düzeltilmesi için otuz

gün süre verecek, bu sürede uygun başvuru yapılmazsa dosyayı iade edecektir. Onaylanan planlar Bakanlığın internet sitesinde on beş gün süreyle ilan edilecektir. İtirazların ilan süresi içinde yapılması gerekmektedir. Bakanlık, itirazları askı süresinin bitiminden itibaren on beş gün içinde karara bağlayacaktır. Bu süreler proje şirketlerinin ön lisans takvimini daha sağlıklı planlamasına yardımcı olmaktadır. Buna karşılık otuz günlük eksiklik tamamlama süresi, teknik dosyanın başvurudan önce ayrıntılı biçimde kontrol edilmesini gerektirmektedir.

Yönetmelikte RES ve GES'lerin teknik özelliklerine göre bazı özel imar kuralları da yer almaktadır. Santral yapılarının azami yüksekliği kullanılan teknolojinin gerektirdiği yüksekliğe göre belirlenecektir. RES'lerde yapı inşaat alanı, türbin temelinin zemin altında kalan kısmı da dahil olmak üzere temel alanı üzerinden hesaplanacaktır. GES'lerde ise panel taşıyıcı ayaklarının zeminde kapladığı toplam alan esas alınacaktır. Bu hükümler, özellikle GES'lerde panellerin bütün yatay izdüşümünün yapı alanı sayılmasından kaynaklanan farklı uygulamaları azaltabilecektir.

GES için imar planı aşamasında hazırlanan jeolojik ve jeoteknik etüt Bakanlıkça yeterli görülürse yapı ruhsatı aşamasında ayrıca zemin etüt raporu istenmeyecektir. RES'lerde rüzgâr türbinleri, GES'lerde ise güneş panelleri ve taşıyıcı sistemleri için elektrik ve mekanik tesisat projesi aranmayacaktır. Böylece aynı teknik incelemenin tekrar edilmesi ve santralin niteliğine uygun olmayan belgelerin hazırlanması önlenmektedir. Yapı aplikasyon projesi, statik proje ve diğer mühendislik projeleri için ise muafiyet getirilmemiştir.



Yardımcı binalar ile ruhsata tabi diğer yapılar için gerekli projelerin sunulması gerekmektedir.

Yapı ruhsatı başvurusunda tapu senedi veya tapu senedi yerine kabul edilen bir belgenin sunulması gerekmektedir. Acele kamulaştırmada mahkemenin taşınmaza el koyma kararı da yeterli olacaktır. Özel mülkiyete konu GES sahalarında, tapuya şerh verilmesi şartıyla, en az on yıl süreli ve üretim lisansı süresiyle uyumlu irtifak veya kira sözleşmesi sunulabilecektir. Dolayısıyla yapı ruhsatı alınabilmesi için taşınmazın proje şirketi adına tescili zorunlu değildir. Ancak on yıllık asgari süre, yatırımın ekonomik ömrü bakımından tek başına yeterli olmayacaktır. Kira veya irtifak süresi belirlenirken üretim lisansı, kredi vadesi, yeniden finansman ihtimali, söküm yükümlülükleri ve süre uzatımları birlikte değerlendirilmelidir. Tapuya şerh işleminin finansman kapanışından önce tamamlanması da uygun olacaktır.

Eksiksiz yapı ruhsatı başvurusunun otuz gün içinde sonuçlandırılması öngörülmüştür. Ruhsat tarihinden itibaren iki yıl içinde inşaata başlanmayan veya beş yıllık ruhsat süresinde tamamlanmayan ve süresinde yenilenmeyen yapılar ruhsatsız sayılacaktır. Bu sürelerin üretim lisansındaki tesis tamamlanma tarihi ve ön lisans yükümlülükleriyle birlikte izlenmesi gerekmektedir. Yapı ruhsatının geçerli olması, elektrik piyasası mevzuatındaki tamamlanma süresini uzatmamaktadır.

Yapı kullanma izni başvurusunda fenni mesullerin uygunluk raporu sunulacak ve eksiksiz başvuru otuz gün içinde sonuçlandırılacaktır. Kısmi kullanma izni verilebilmesi için ilgili bölümlere hizmet veren ortak alanların tamamlanmış ve kullanılabilir olması, ayrıca yapıda mevzuata aykırılık bulunmaması gerekmektedir. Bu imkândan etaplar halinde devreye alınan büyük RES ve GES projelerinde yararlanılabilecektir. Bununla birlikte kısmi yapı kullanma izni, elektrik tesisi proje onayı, bağlantı, enerjilendirme, senkronizasyon, geçici kabul veya EPDK nezdindeki lisans işlemlerinin yerine geçmemektedir. Ticari işletmeye giriş takvimi hazırlanırken bütün bu işlemlerin birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

İşyeri açma ve çalışma ruhsatı için Bakanlığa başvurulabilecektir. Başvurunun uygun bulunması halinde ruhsat beş gün içinde ve beyana göre düzenlenecektir. Ruhsat müktesep hak doğurmayacak, düzenlendiği tarihten itibaren otuz gün içinde yapılacak saha kontrolü sonucunda kesinleşecektir. Aykırılık tespit edilirse bir defaya mahsus olmak üzere on beş gün süre verilecektir. Aykırılığın bu sürede giderilmemesi halinde ruhsat iptal edilecektir. Bu sürelerin kısalığı nedeniyle EPC sözleşmelerinde eksik işlerin tamamlanması ve mevzuata uygunluğun sağlanması açık yükümlülükler olarak düzenlenmelidir. Proje şirketinin de saha kontrolünden önce ruhsat eki projeler ile yapılan imalatı karşılaştırması gerekmektedir.

Bakanlıkça onaylanan plana veya verilen ruhsata aykırı yapılar hakkında 3194 sayılı Kanun'un 32 nci ve 42 nci maddeleri uygulanacaktır. Durdurma, yıkım ve idari para cezası işlemleri Bakanlıkça yürütülecek, yıkım giderleri lisans sahibinden tahsil

edilecektir. Yönetmelik kapsamındaki işlemler için Ek-1'deki taahhütnamenin verilmesi zorunludur. Yerinde inceleme ve araştırma giderleri, Bakanlıkça karşılanması gerekenler dışında lisans sahibine aittir.

Bakanlığın lisanslı RES ve GES projelerinin imar planı ve yapı ruhsatı işlemlerinde yetkili kılınması, yerel idareler arasındaki uygulama farklılıklarını azaltabilecektir. İşlemlerin ne kadar hızlanacağı ise Bakanlığın başvuru sistemi, isteyeceği belgeler ve diğer idarelerin görüş verme süreleri görüldükçe anlaşılacaktır. Ön lisans ve üretim lisansı sahiplerinin devam eden her proje için yeni usulün hangi aşamadan itibaren uygulanacağını Bakanlıktan teyit etmesi gerekmektedir. EPC yüklenicileri, plan ve proje müellifleri ile finansman kuruluşları da mevcut plan ve ruhsatların durumunu proje bazında incelemelidir. Geçiş hükmü bulunmadığından, yayım tarihinde sonuçlanmamış işlemlerde Bakanlığın uygulaması belirleyici olacaktır.



1.2. 7590 Sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun (R.G. 31.07.2026 – 33326)

31 Temmuz 2026 tarihli ve 33326 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 7590 sayılı Kanun, nükleer enerji santrali yatırımlarına vergi kolaylıkları tanımakta ve genel aydınlatma giderlerinin finansmanına ilişkin hükümleri değiştirmektedir. Kanun'da ayrıca kamu alımları, kültür varlıkları başvurularında alınacak hizmet bedelleri ve motorlu araç ÖTV'si hakkında enerji yatırımlarıyla dolaylı olarak bağlantılı hükümler yer almaktadır. Kanun'un 9 uncu maddesi yayımını izleyen ayın başında, özel tarih belirtilmeyen hükümleri ise yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Kanun'un 1 inci maddesiyle 488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'na ekli (2) sayılı tabloya yeni bir bent eklenmiştir. Buna göre, nükleer enerji santralinde elektrik üretmek üzere ön lisans veya lisans alan tüzel kişilerin taraf olduğu ve nükleer santral yatırımına ilişkin düzenlenen kağıtlar damga vergisinden istisna edilmiştir. İstisnanın uygulanabilmesi için yatırımcı tüzel kişinin belgeye taraf olması ve belgenin nükleer santral yatırımıyla ilgili bulunması gerekmektedir. Proje finansmanı, EPC, ekipman tedariki, arazi ve teminat belgeleri bu iki şart bakımından ayrı ayrı incelenmelidir. Ön lisans veya lisans sahibi tüzel kişinin taraf olmadığı alt yüklenici belgelerinin istisna kapsamında olduğu kabul edilmemelidir.

Kanun'un 9 uncu maddesiyle 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'na eklenen geçici 47 nci madde iki ayrı kolaylık getirmiştir. İnşaat işleri nedeniyle 1 Ağustos 2026 tarihinden itibaren yüklenilen ve altı aylık dönemler itibarıyla indirimle giderilemeyen KDV, ilgili dönemi izleyen bir yıl içinde talep edilirse iade edilecektir. Yatırım kapsamında yapılacak makine ve teçhizat teslimleri de KDV'den istisna edilmiştir. Her iki hüküm 31 Aralık 2045 tarihine kadar uygulanacak, Cumhurbaşkanı bu süreyi 31 Aralık 2050'ye kadar uzatabilecektir.

İnşaat işlerine ilişkin KDV iadesinde altı aylık dönemler esas alınmaktadır. İade talebinin ilgili dönemi izleyen bir yıl içinde yapılması gerekmektedir. Vergi önce yatırımcı tarafından ödenecek, iadenin ne zaman alınacağı ise vergi idaresinin inceleme süresine bağlı olacaktır. Bu nedenle düzenleme, KDV nedeniyle doğan işletme sermayesi ihtiyacını ortadan kaldırmamaktadır. Yatırım şirketlerinin KDV kayıtlarını iş paketi ve dönem bazında tutması gerekmektedir. Finansman modelinde iade gecikmeleri ile iadesi kabul edilmeyen tutarlar için ayrıca pay ayrılması uygun olacaktır. Makine ve teçhizat istisnasında, malın yatırım teşvik belgesi kapsamında bulunması şarttır. Teşvik belgesi listeleri ile tedarik sözleşmelerinin uyumsuz olması, istisnanın reddine veya düzeltme işlemine yol açabilecektir.

Yatırımın tamamlanmaması halinde zamanında alınmayan veya iade edilen



vergiler, vergi ziyaı cezası ve gecikme faiziyle yatırımcıdan tahsil edilecektir. Zamanaşımı, tarh veya ceza sebebinin doğduğu tarihi izleyen takvim yılı başından başlayacaktır. Bu hüküm nedeniyle teşviklerin kesin ve şartsız bir vergi avantajı olarak değerlendirilmemesi gerekmektedir. Kredi belgelerinde yatırımın tamamlanması, teşvik belgesinin kapatılması ve olası vergi borcu için uygun beyan, taahhüt ve tazminat hükümleri bulunmalıdır.

Kanun'un 17 nci maddesiyle 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'na eklenen geçici 20 nci madde, nükleer santral yatırımcılarının belirli borçlanmalarında örtülü sermaye hesabını değiştirmektedir. Ortak veya ortakla ilişkili kişi sayılan banka ve benzeri kredi kuruluşlarından sağlanan borçların örtülü sermaye hesabında dikkate alınan kısmı, 31 Aralık 2045 tarihine kadar yüzde 50 yerine yüzde 25 olacaktır. Cumhurbaşkanı bu süreyi beş yıla kadar uzatabilecektir. Böylece kapsama giren finans kuruluşlarından sağlanan borçların örtülü sermaye hesabına etkisi azaltılmıştır. Ancak ilişkili kişi borçlanmaları bütünüyle kapsam dışına çıkarılmamış, 12 nci maddedeki diğer şartlar korunmuştur. Borç verenin niteliği, ortaklık ilişkisi ve borcun öz sermayeye oranı izlenmeye devam edilmelidir.

Damga vergisi, KDV ve örtülü sermaye hükümleri, nükleer santral yatırımlarının uzun inşaat süresinden kaynaklanan vergi ve finansman yükünü azaltmaktadır. KDV kolaylıklarının 2045 yılı sonuna kadar uygulanacak olması, nükleer projelerin yatırım süresi dikkate alınarak belirlenmiştir. Ancak bu imkânlardan yararlanılması belirli şartlara

bağlıdır. Yatırımcının elektrik üretimi için ön lisans veya lisansa, KDV istisna ve iadeleri için ayrıca yatırım teşvik belgesine sahip olması gerekmektedir. Proje şirketleri, yükleniciler, ekipman tedarikçileri, sponsorlar ve kredi verenler sözleşme ve ödeme hükümlerini bu şartlara göre düzenlemelidir.

Kanun'un 23 üncü maddesiyle 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun geçici 6 ncı maddesi değiştirilmiştir. Genel aydınlatma giderlerinin Bakanlık bütçesi ile belediye ve il özel idarelerinin genel bütçe vergi gelirleri paylarından karşılanmasına 31 Aralık 2030'a kadar devam edilecektir. Kesinti oranları büyükşehir belediyeleri ve mücavir alanlarındaki belediyeler için yüzde 10'dan yüzde 30'a, diğer belediyeler için yüzde 5'ten yüzde 15'e, belediye sınırları dışındaki yerlerde il özel idareleri için yüzde 10'dan yüzde 30'a çıkarılmıştır.



1.3. Ulusal Yeşil Finans Stratejisi ve Eylem Planı (2026-2029) Hakkında 2026/8 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi (R.G. 04.07.2026 – 33300)

4 Temmuz 2026 tarihli ve 33300 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2026/8 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi, Ulusal Yeşil Finans Stratejisi ve Eylem Planı'nın Hazine ve Maliye Bakanlığının internet sitesinde yayımlanmasını ve ilgili kamu kurumlarının plandaki görevlerini yerine getirmesini öngörmektedir. Genelge, 7552 sayılı İklim Kanunu, On İkinci Kalkınma Planı ve Orta Vadeli Programla bağlantılı bir politika belgesidir.

Genelge, enerji şirketleri için doğrudan raporlama yükümlülüğü, finansman teşviki, kredi şartı veya yaptırım getirmemektedir. Bu nedenle bir enerji yatırımı yalnızca Genelgenin yayımlanmasıyla yeşil yatırım sayılmayacak ve belirli finansman imkânlarından kendiliğinden yararlanamayacaktır. Şirketler bakımından bağlayıcı sonuçlar, stratejideki eylemlerin bankacılık, sermaye piyasası, sigortacılık, kamu destekleri ve iklim mevzuatında yapılacak düzenlemelere aktarılmasıyla doğacaktır.

Stratejide üç amaç, 11 hedef ve 45 eylem yer almaktadır. Enerji şirketlerini etkileyebilecek çalışmalar arasında Türkiye Yeşil Taksonomisi'nin tamamlanması, bankaların Yeşil Varlık Oranı hesabının taksonomiye uyarlanması ve finanse edilen emisyonların hesaplanması bulunmaktadır. Tesislerin doğrulanmış emisyon verilerine erişim, iklim ve çevre riskleri için stres testi yapılması, sürdürülebilirlik raporlaması ve güvence standartları ile yeşil aklamanın önlenmesine ilişkin düzenlemeler de enerji şirketleri bakımından sonuç doğurabilecektir.

Yeşil finansman uygulamalarının önemli bir bölümü enerji yatırımlarına yönelmektedir. Yenilenebilir enerji, depolama, şebeke yatırımları, enerji verimliliği ve düşük karbonlu sanayi projeleri için ortak ölçütler belirlenmesi beklenmektedir. Çevresel verilerin doğrulanması ve iklim risklerinin kredi değerlendirmesine dahil edilmesi de planlanan çalışmalar arasındadır. Bu nedenle proje şirketlerinin izin ve gelir belgeleriyle yetinmemesi, emisyon azaltımı, çevresel performans, iklim dayanıklılığı ve fon kullanımı hakkında doğrulanabilir veri hazırlaması gerekecektir. Bir projenin yenilenebilir enerjiye dayanması, tek başına taksonomiye uygunluk veya yeşil finansmana erişim sağlamayacaktır. Teknik ölçütlerin, çevreye önemli zarar vermeme şartlarının ve sosyal koruma ölçütlerinin de karşılanması gerekecektir.

Stratejiye göre bankalar ve diğer finansman kuruluşları, çevre ve iklim risklerini kredi değerlendirmelerinde daha düzenli biçimde dikkate alacaktır. Enerji şirketlerinin de yeşil kredi, yeşil tahvil ve sürdürülebilirlik bağlantılı finansmanlarda kullanılacak performans göstergelerini hukuken ve teknik olarak doğrulanabilir şekilde belirlemesi gerekmektedir. Genelgenin mevcut etkisi kamu kurumları arasındaki koordinasyonla sınırlıdır. Şirketler için doğrudan hak ve yükümlülükler, ilgili kurumların çıkaracağı düzenlemeler ve uygulama belgeleriyle belirlenecektir.



2. ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURULU KARARLARI

2.1. Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 16.07.2026 Tarihli ve 14730 Sayılı Kararı (R.G. 18.07.2026 – 33313)

18 Temmuz 2026 tarihli ve 33313 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 14730 sayılı EPDK Kararı, 10607 sayılı Kurul Kararıyla kabul edilen Geri Ödemeye Esas Gerçekleşen Yatırım Tutarı Tespit Metodolojisi'ni değiştirmiştir. Metodoloji, iletim sistemine bağlanmak isteyen kullanıcıların 6446 sayılı Kanun'un 8 inci maddesinin beşinci fıkrası ile Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği'nin 20 nci maddesi uyarınca TEİAŞ adına kurduğu iletim tesisleri için geri ödenecek tutarın hesabında uygulanmaktadır.

Değişiklik, elektrik iletim hattı yatırımlarında hangi sözleşmelerin emsal alınacağını ve emsal fiyatların hangi tarihe göre güncelleneceğini ayrıntılı biçimde düzenlemektedir. Emsal EİH kilometrik fiyatları ile emsal iş kalemi birim fiyatları, geri ödemeye konu tesisin geçici kabul onay tarihine kadar TÜFE ile güncellenecektir. Hesaplamada emsal EİH, transformatör merkezi veya YG güç kablosu sözleşme tarihinden önceki aya ait endeks ile geçici kabul onay tarihinden önceki aya ait endeks kullanılacaktır. Önceki metodolojide bağlantı anlaşması tarihine kadar yapılan güncellemede Yurt İçi ÜFE esas alınmaktaydı. Yeni hesap yöntemi, emsal sözleşme ile geri ödemeye konu tesisin geçici kabulü arasındaki fiyat değişimini TÜFE üzerinden hesaba katmaktadır.

Emsal EİH olarak yalnızca TEİAŞ merkez birimlerince 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında ihale edilip sözleşmeye bağlanan yapım işleri seçilebilecektir. Birden fazla teknik özelliği içeren ve her özelliğe ait iş kalemlerinin

ayrı ayrı gösterilmediği karma sözleşmeler hesaba katılmayacaktır. Böylece gerilim, iletken, direk veya hat özellikleri birbirinden ayrılamayan sözleşme bedellerinin geri ödeme hesabını bozması önlenmektedir. Ancak emsal sözleşme sayısının azalması, bazı teknik özellikler için güncel emsal bulunmasını güçleştirebilecektir.

Kararla EİH demontaj işleri için ayrı bir hesap yöntemi getirilmiştir. Geri ödemeye konu hattın gerilim seviyesine uygun, geçici kabul tarihinden geriye doğru en yakın üç yenileme EİH sözleşmesi emsal alınacaktır. Bu sözleşmelerdeki demontaj kilometrik fiyatları TÜFE ile geçici kabul tarihine güncellenecek ve aritmetik ortalama gerçekleşen demontaj yatırım tutarı sayılacaktır. Önceki metodolojide demontaj işlerinin bu ayrıntıda düzenlenmemiş olması, mevcut hattın yenilenmesi veya deplase edilmesi gereken bağlantılarda hangi maliyetlerin tanınacağı konusunda belirsizlik yaratmaktaydı.

Metodoloji, kullanıcının yaptığı harcamanın tamamının geri ödenmesini garanti etmemektedir. Kurulun belirlediği yönteme göre hesaplanan tutar ne ise geri ödeme onunla sınırlı olacaktır. Bu nedenle kullanıcının ihale veya EPC sözleşmesi kapsamında ödediği bedel ile TEİAŞ'tan geri alacağı tutar arasında fark doğabilecektir. Geri ödemenin Türk lirası olarak belirlenmesi ve sistem kullanım ile sistem işletim bedellerinden mahsup edilmesi de yabancı para kredisi kullanan yatırımcı bakımından kur ve tahsil süresi riski yaratmaktadır. Bu farkların proje bütçesinde ayrı bir maliyet kalemi olarak dikkate alınması gerekmektedir. Demontaj, yenileme veya birden fazla teknik özellik içeren projelerde, geri ödeme hesabına girecek iş kalemlerinin tesis sözleşmesi imzalanmadan önce TEİAŞ ile yazılı olarak belirlenmesi uygun olacaktır.

Karar, iletim bağlantısını kendi finansmanıyla yaptıran üretim şirketlerini, depolamalı üretim projelerini ve büyük tüketicileri doğrudan etkilemektedir. EPC yüklenicileri ile kredi verenlerin de yeni hesabın sözleşme bedeline ve finansman modeline etkisini incelemesi gerekmektedir.



2.2. Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 02.07.2026 Tarihli ve 14718 Sayılı Kararı (R.G. 04.07.2026 – 33300)

4 Temmuz 2026 tarihli ve 33300 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 14718 sayılı EPDK Kararıyla, 2026 yılının Temmuz-Aralık dönemi için tedarik edilen birim enerji başına öngörülen YEKDEM maliyetleri yeniden belirlenmiştir.

Tutarlar Temmuz için 423,99 TL/MWh, Ağustos için 450,45 TL/MWh, Eylül için 581,14 TL/MWh, Ekim için 526,39 TL/MWh, Kasım için 488,86 TL/MWh ve Aralık için 393,75 TL/MWh'tir. Karar YEKDEM'in yapısını veya katılımcıların haklarını değiştirmemekte, tedarikçilerin maliyet hesaplarında kullanacağı öngörülen birim maliyetleri güncellemektedir.

YEKDEM maliyet öngörüsü, görevli tedarik şirketleri ile serbest tüketicilere elektrik satan tedarikçilerin fiyat hesaplarında kullanılmaktadır. Gerçekleşen maliyet, üretim miktarı, piyasa fiyatı, döviz kuru ve YEKDEM kapsamındaki tesislerin üretimine göre öngörülen tutardan farklı olabilecektir. Bu nedenle yeni tutarlar, sabit fiyatlı elektrik satış sözleşmelerindeki maliyet hesabının güncellenmesini gerektirmekte, ancak nihai maliyeti tek başına belirlememektedir. Tedarikçiler ile büyük elektrik tüketicilerinin YEKDEM maliyetinin satış fiyatına nasıl yansıtılacağını düzenleyen sözleşme hükümlerini, fiyat değişikliği formüllerini ve teminat tutarlarını 2026 yılının ikinci yarısı için yeniden değerlendirmesi gerekmektedir.



3. ENERJİ UYUŞMAZLIKLARI YARGI KARARLARI

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
BAM 22. HUKUK DAİRESİ
Esas No : 2025/1130
Karar No : 2026/1004
Karar Tarihi : 03/07/2026

Taraflar arasında yukarıda bilgileri belirtilen kararın Dairemizce incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 352. maddesi uyarınca, yapılan ön inceleme sonucu, istinaf dilekçesinin süresi içinde verildiği ve eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından inceleme aşamasına geçilmiştir. İncelemenin dosya üzerinde yapılmasına karar verildi.

İDDİANIN ÖZETİ:

Davacı vekili, müvekkili ile davalı arasında ... Güneş Santrallerinin ya da projelerinin şirket ya da şirketlerini satın almak, şirkete ortak olmak, proje ve projelerin varlık satışını almak veya şirketlere ya da projelere ortak olmak amacıyla 10/03/2021 tarihinde danışmanlık ve gizlilik sözleşmesi ile aynı tarihli pişmanlık akçesi sözleşmesinin imzalandığını, müvekkilinin sözleşmede kendi üstüne düşen edimlerini ifa ettiğini, davalı tarafın gerekçesiz olarak sözleşmeye konu santral sahibi ile sözleşme yapmaktan vazgeçtiğini, bahsedilen pişmanlık akçesi sözleşmesinin 1.1. maddesinde "Yatırımcının gerekçesiz vazgeçmesi halinde santralin satış bedeli üzerinden %3 tutarındaki bedeli pişmanlık akçesi olarak danışmana ödemeyi kabul, beyan ve taahhüt eder" ibaresinin yer aldığını, davalının herhangi bir ödeme girişiminde bulunmadığını, müvekkilinin alacağının tahsili amacıyla Ankara 8. İcra Müdürlüğü'nün 2021/16216 E. sayılı dosyası ile davalı aleyhine icra takibi yaptığını, davalının takibe haksız itirazı ile takibin durduğunu belirterek itirazın iptali ile takibin devamına ve müvekkili lehine %20 oranında icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:

Davalı vekili, taraflar arasındaki sözleşmenin niteliğinin simsarlık sözleşmesi olması sebebiyle tüketici mahkemelerinin görevli olduğunu, davacının sözleşmedeki üzerine düşen edimleri yerine getirmediğini, müvekkilinin ısrarla santralin teknik konuları ile santrali işleten şirket konusunda bilgi almak istese de davacının gerekli bilgileri vermediğini, müvekkilinin davalıdan kaynaklı olarak santral ile ilgili hiçbir bilgisi olmadığından santral sahibi ile sözleşme yapmaktan vazgeçmekte haklı olduğunu, davacının talebinde haksız olduğunu, aksi kabulde dahi danışmanlık sözleşmesinde düzenlenen cezai şart alacağından indirim yapılması gerektiğini bildirerek davanın reddini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece, toplanan delillere ve tüm dosya kapsamına göre, taraflar arasında 10.03.2021 tarihli "Danışmanlık ve Gizlilik

Sözleşmesi" ve aynı tarihli "Pişmanlık Akçesi Sözleşmesinin" imzalandığı, danışmanlık sözleşmesi kapsamında davacı tarafın davalı tarafa güneş enerjisi santralleri ve projeleri konusunda satın alabilmesi veya santrallere ortak olabilmesi için bilgi vermek yükümlülüğünü üstlendiği, sözleşmenin taraflara yüklediği edimler ve hukuki niteliği itibariyle simsarlık sözleşmesi niteliğinde olduğu, davacının sözleşme konusu edimini davalıya karşı tam ve gereği gibi getirdiğinin sabit olduğu, buna karşın davalının karşı edimi olan danışmanlık hizmet bedelini ödemediği gibi danışmanlık hizmeti verilen santral ve projeler kapsamında hukuken meşru ve kabul edilebilir bir haklı sebep ileri sürmeksizin satım sözleşmesi imzalamaktan kaçındığı, bu durumda davacının pişmanlık sözleşmesinin 1.1 maddesi gereğince satın alma işleminin gerçekleşmemesi nedeniyle santralin satış bedeli olarak "Danışmanlık ve Gizlilik Sözleşmesi" ile belirlenmiş cezai şart alacağına hak kazandığı belirtilerek davanın kabulüne karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

İstinaf eden-davalı vekili tarafından;Mahkemece eksik inceleme ve hatalı değerlendirme ile karar verildiği, güneş enerjisi santralimin alım satım işinin teknik bir konu olduğu, davacı yanın üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmediği, müvekkilinin danışmanlık ve gizlilik sözleşmesi kapsamında davacı dışında herhangi birinden bilgi ve belge almasının yasak olduğu, müvekkilinin santrala gittiğinde yer gösterme adı altında sözleşmelerin müvekkilinin görme sorunu ve imzalatılan belgenin yer gösterme belgesi olduğunun söylenmesi sebebiyle okumadan iradesi sakatlanarak imzalatıldığı, müvekkiline santral ve devri yapılacak şirket ile ilgili olarak herhangi bir belge ya da bilgi kendisine verilmediği, satıcı tarafından ilgili santral ve şirketin satışı konusunda yetkilendirildiğine dair bir belge bile sunulmadığı, yüzeysel bir tanıtımla santralin satın alınmasının müvekkilinden beklenmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, sözleşme bedeli kadar cezai şartın belirlenmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gibi pişmanlık akçesinin tek taraflı olarak belirlenmesi, danışmanın vazgeçmesi halinde herhangi bir yaptırımın belirlenmemesinin genel işlem şartlarına aykırı olduğundan geçersiz olduğu bildirilerek başvurulmuştur.

UYUŞMAZLIK KONUSU OLAN HUSUSLAR:

Uyuşmazlık simsarlık sözleşmesi kapsamında davacı yanın alacaklı olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava simsarlık sözleşmesinden kaynaklanan cezai şart alacağının tahsili talebi ile başlatılan takibe itiraz üzerine açılan itirazın iptali davasıdır.İnceleme, 6100 sayılı HMK'nin 355. maddesi uyarınca istinaf dilekçesinde ileri sürülen sebeplerle sınırlı, ancak kamu düzenine ilişkin nedenler resen göz önünde tutularak yapılmıştır.Mahkemece, yargılamanın HMK'da düzenlenen usul kurallarına uygun olarak yapılmış olmasına,

kamu düzenine aykırılık hallerinin bulunmamasına, dosya kapsamındaki bilgi, belge ve toplanan deliller değerlendirilip yasal düzenlemelere uygun isabetli, yeterli gerekçeyle karar verilmiş olmasına, ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkeme kararında usul ve esas yönünden yasaya aykırılığın olmamasına ve özellikle taraflar arasında imzalanan 10.03.2021 tarihli "Danışmanlık ve Gizlilik Sözleşmesi" ve aynı tarihli "Pişmanlık Akçesi Sözleşmesi" kapsamında davacı yanın alacaklı olduğunun anlaşılmış olmasına göre davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM:

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; Davalı vekilinin istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b.1.maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,HMK'nin 362/1.a maddesi gereğince dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda kesin olmak üzere 03/07/2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
BAM 22. HUKUK DAİRESİ
Esas No : 2024/691
Karar No : 2026/1026
Karar Tarihi : 03/07/2026

Taraflar arasında yukarıda bilgileri belirtilen kararın Dairemizce incelenmesi taraf vekilleri tarafından istenmiş, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 352. maddesi uyarınca, yapılan ön inceleme sonucu, istinaf dilekçesinin süresi içinde verildiği ve eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından inceleme aşamasına geçilmiştir. İncelemenin dosya üzerinde yapılmasına karar verildi.

ASIL DAVADA:

İDDİANIN ÖZETİ:

Asıl davada davacı vekili – Karşı davada davalı vekili; müvekkili şirket ile davalı arasında 06/11/2014 tarih ve İhale sözleşmesinin akdedildiğini, bu sözleşme kapsamında davacının üzerine düşen tüm edimlerini yerine getirdiğini, ancak dava dışı DSİ yetkililerinin kusurlu ve kasti tutumları nedeniyle son kabul muayene işlemlerinin zamanında gerçekleştirmemesinden kaynaklı olarak davalı tarafından sözleşmenin haksız olarak feshedildiğini, temin edilen malzemelerin kabul muayenesi yapılarak sözleşmeye uygun olduğu teyit edilerek, ihale bedelinin yarısının 14/08/2015 tarihinde ödendiği ve ikinci kabul muayene işlemine 08/09/2015 tarihinde başlanıp, işin 18/08/2016 tarihinde süresinden önce tamamlanıp teslim edildiğini, ancak DSİ'nin kurulum ve test muayene işlemlerini yetkisiz bölge müdürlüklerince, Kahramanmaraş Bölge Müdürlüğü dışındaki diğer 21 bölge tarafından muayene yapılarak uygunluğun teyit edildiği halde, sözleşmenin haksız olarak fesih edildiğini belirtilerek; davalının sözleşme fesih bildiriminin geçersizliğinin tespitine, davalıya 759.843,50 TL borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.Karşı davada davalı vekili savunmasında; cihazların sözleşmeye uygun teslim ettiklerinin kesinleştiğini, herhangi bir delile dayanmayan muğlak ifadelerle bazı malların teknik şartnameye aykırılığı nedeniyle sözleşmenin feshedilmesinin anlaşılamadığını, davalının yaptığı tespitteki tutanaklar incelendiğinde; çalınma, kırılma, kablo kesilmesi ve istasyonun yakılması sonucu cihazların çalışmadığının da tutanak altına alındığını, garanti süresinin bitiminden itibaren 2 yıl geçtiğini, davalının feshinin geçerli bir nedene dayanmadığını, davalı / karşı davacı müvekkilinin kurulumunu yaptığını limnigrafların çok sayıda olması nedeniyle muayenenin geciktiğini, açıkça kabul ve beyan ettiğini ileri sürerek, karşı davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:

Asıl davada davalı- karşı davacı vekili; asıl davanın reddine karar verilmesi gerektiğini davacının sözleşmeye konu edimini yerine getirmediğini ileri sürerek karşı davada davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin DSİ ihtiyacını karşılamak için davacı karşı davalı ... firması ile 06/11/2014 tarih ve EA59PYS/2014-1033 sayılı mal alım ve kurulum edimini içeren karma yapılı a tipik bir sözleşme imzalandığını, 1.150.000,00 TL sözleşme bedelinin %50'sinin kabul muayenesi sonucunda uygunluk raporuna müteakip, bakiye %50'si ise kurulum sonrası kabul muayenesi sonucu düzenlenecek uygunluk raporu sonrası yüklenici tarafından verilmesi

öngörülen eğitim tamamlandıktan sonra düzenlenecek eğitim tutanağını müteakip ödeneceğinin kararlaştırıldığını, teknik şartnameye göre sözleşme konusu cihazların tamamının 04/02/2015 tarihinde teslimi konusunda anlaşıldığını ancak davacı karşı davalı tarafından 6 kalem Hidrometrik ekipmandan (monitör hariç her birinden 164 adet olmak üzere) yalnızca 163 adet güneş paneli ve 164 adet akü 05/02/2015 tarihinde DSİ Ankara İkmal Müdürlüğü adresine teslim edildiğini, daha sonra davacı karşı davalı yüklenicinin malzemelerden 2 adet Monitör, GPRS Modem ve gerekli ara yüz donanımı(164 takım), 1 adet Güneş paneli, şarj ünitesi (164adet) basınç sensörü ve kablosu(164 takım) ve veri kaydedici üniteyi(164 adet) 26/02/2015 tarihi itibari ile 3 parti halinde teslim ettiğini, ancak malzeme listesinde yer alan 164 adet Limnigraf Çelik Kafes, teknik şartnamenin 4.6 maddesinde tarif edilen monitörlere ilişkin duvar montaj aparatı ile HDMI kablo, teknik şartnamenin 5.1.2 maddesinde belirtilen Türkçe-İngilizce Kurlum, kullanma-bakım katalogları, yazılım CD'leri-disketleri ile gerekli tüm bağlantı elemanları ve ara yüz donanımları- yazılımları, teknik şartnamenin 6.1.2 maddesinde tarif edilen orijinal kullanım-kurulum kılavuzlarının teslim edilmediğinin, DSİ Genel Müdürlüğü tarafından 31/03/2015 tarihli yazıyla müvekkiline bildirildiğini, bilahare davacı karşı davalı tarafından muhtelif tarihlerde kalan malzemeleri belirlenen teslimat yerine teslim ettiğini, taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 5. maddesi hükmü uyarınca KDV dahil sözleşme bedelinin %50'si olan 642.670,00TL'nin davacı karşı davalıya 14/08/2015 tarihinde ödendiğini, bilahere DSİ Bölge Müdürlüklerince kurulum sonrası kabul muayenelerine başlandığı, DSİ Genel Müdürlüğünden alınan 15/12/2017 tarih ve 876045 sayılı yazıda; 11/12/2017 tarihi itibarı ile 164 adet limnigrafın 64 adedinin DSİ Genel Müdürlük sunucularına veri aktaramadığı 38 adedinde ise hatalı okuma mevcut olduğunun bildirildiğinin, Şartname hükümleri uyarınca sensörlerin hatalı okuma yaptığı ifade edilerek 01 Ocak 2018 tarihine kadar davalıya süre tanınarak ilave tüm masrafların yükleniciye ait olmak üzere işin faydaya dönüşmesinin sağlanmasının talep edildiği, bilahare DSİ Genel Müdürlüğünden alınan 06/04/2018 tarih ve 246973 sayılı yazıda; gelinen noktada davacı ve DSİ Genel Müdürlüğü ile sözleşme konusu işe ilişkin sorunların çözümü için müteaddit defa yazışma yapılmasına rağmen ihtiyaç sahibi DSİ Genel Müdürlüğünden alınan yazılarda işin tamamlanamadığı, yüklenici tarafından kurulumu yapılan ancak kabulü yapılmayan limnigraflardan teknik şartnameye uygun şekilde veri aktarımı sağlanamadığını, sözleşme konusu işin bu şartlarda sürdürülmesinin imkânsız olduğunun, bildirilmesi üzerine davacı karşı davalı arasında münakit sözleşmenin feshi, Yönetim Kurulunun 14/02/2020 tarih ve 4/30sayılı kararı ile uygun görüldüğü ve sözleşmenin feshnin davacıya 18/02/2020 tarih ve 11605 sayılı yazısı ile bildirildiğini, Teknik Şartnamenin 6.2.4 üncü maddesi uyarınca ‘Malzemelerin kurulum sonrası kabul muayenesi esnasında “teknik şartnameye uygun olmayan bir tek husus dahi olsa malzemenin tamamı ret edilecektir.” hükmü gereğince sözleşme konusu malzemenin tamamen reddedildiği ve sözleşmenin, eki Ticari Şartnamenin 24. maddesinin 1-(c) bendi uyarınca haklı nedenle feshedildiğin, yine ticari Şartnamenin 24. madde hükmü gereğince, davacının sözleşme kapsamında tevdi ettiği 51.900,00TL bedelindeki teminatının irat kaydedildiğini, sözleşme bedeli olan 1.150,000,00-TL‘nin %10una tekabül eden

115.000,00-TL cezai şart ve sözleşme bedelinin, %0.189 una tekabül eden 2.173,50-TL fesih damga vergisi ile yükleniciye ödenen 642.670,00- TL'nin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte ödenmesinin ihtar edildiğini, fakat davalının ödeme yapmadığını belirtilerek ve fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 115.000,00 -TL cezai şart, 2.173,50 –TL fesih damga vergisi ve yükleniciye ödenen 642.670,00 TL olmak üzere toplam 759.843,50-TL'nin, her bir kaleme ayrı ayrı temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

BİRLEŞEN ANKARA 4.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ'NİN 2020/423 ESAS SAYILI DAVADA:

İDDİANIN ÖZETİ:

Davacı vekili; davalı ile müvekkil şirket arasındaki ihale sözleşmesine aykırı ek ve ağır maliyetler yüklendiğini, tüm taleplerin karşılanmasına rağmen muayene işlemlerinin davalı taraf ve dava dışı kuruluş tarafından yerine getirilmediğini, müvekkili şirketin üstlendiği tüm edimleri yerine getirdikten sonra davalı taraf ve lehine sözleşme akdedilen dava dışı kuruluşun kusurlu ve kasti tutumları ile muayene işlemlerini gerçekleştirmemesi nedeniyle davalı tarafın sözleşmeyi feshettiğini müvekkiline bildirdiğini, sözleşmenin feshi ile birlikte müvekkili şirkete yapılması gereken bakiye sözleşme bedelinin ödenmediğini, teminat mektubunun nakde çevrildiğini, müvekkilinin davalının ihalelerine iştiraki 1 yıl süre ile yasaklandığını, sözleşmenin feshi nedeniyle alacaklarını alamadığı gibi ticari itibar kaybı nedeniyle manevi zarara uğradığını belirterek 06/11/2014 tarih sözleşmeden kaynaklanan bakiye 678.500,00 TL alacağın ve 376.758,04 TL dava tarihi öncesi işlemiş ticari faizinin ,



69.000,00 TL teminat mektubu bedelinin ve 36.180,57 TL'nin dava tarihi öncesi işlemiş faizinin davalıdan tahsili ile müvekkile ödenmesine, ayrıca müvekkili şirketin ticari itibarının zedelenmesi nedeniyle 50.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:

Davalı vekili; kurulumun 18.08.2016 tarihinde tamamlandığını, ancak şartname gereği DSİ tarafından yükleniciye teslimi öngörülen GSM kartlarının 08.09.2015 tarihinde davacıya teslim edildiğinin bu nedenle kurulumda gecikmeye düştüklerini ifade ettiklerini, ancak sözleşme eki teknik şartnamenin 4.3.4. maddesi uyarınca SİM kartların teslimat sırasında davacı yükleniciye verileceğinin kararlaştırıldığını, DSİ teslim sırasında SİM kartları vermez ise her geçen günün teslim müddetine ekleneceği hüküm altına alındığını, ancak taraflar arasındaki sözleşmenin feshine sebep davacının GSM kartlarının kendilerine geç verilmesinden kaynaklı gecikme olmadığını, kurulumu gerçekleşen limnigrafların tamamını öngörülen sürede tam sağlam ve çalışır şekilde teslim edememesinden kaynaklandığını, taraflar arasındaki sözleşme hükümleri uyarınca muayene işlemleri DSİ tarafından teknik şartname hükümleri doğrultusunda gerçekleştirileceğini bildirerek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEME KARAR ÖZETİ:

Mahkemece: Tüm dosya kapsamı, davalar, cevaplar, mal alım sözleşmesi, malzeme teslim kabul tutanağı, satıcının kurulum ve montenin tamamlandığı kabul muayene işlemlerinin başlamasına ilişkin bildirimi ile DSİ teknik personeline eğitim verildiğine ilişkin bilgi ve belge, DSİ bölge müdürlükleri yazıları, ödeme belgesi ile oluşturulan bilirkişi heyetlerinden alınan raporlar birlikte değerlendirildiğinde; taraflar arasında yapılan ihale neticesinde imzalanan 06.11.2014 tarihli malzeme alım sözleşmesiyle 164 adet Limnigrafın teknik şartnamede belirtilen şekilde menfaat sağlayan DSİ Genel Müdürlüğüne tesliminin öngörülen ve 6 kalem Hidrometrik ekipmanın 04.02.2015 tarihine kadar DSİ Ankara İkmal Merkez Ambarları Mühendisliği Etlik/ANKARA adresine teslimin öngörüldüğü, ancak 30.04.2015 tarihinde teslimiyle malzeme kabul muayenesinin tamamlandığı ve KDV dâhil 1.238.920,00-TL sözleşme bedelinin %50'sine denk gelen 642.670,00-TL'nin (gecikme cezası kesintisi yapılarak)davacıya 14.08.2015 tarihinde ödendiği, mal teslimi sonrası 360 günlük süre içinde satıcının kurulumu yapıp 18.08.1016 tarihli yazısıyla, kurulum sonrası kabul işlemlerine başlanmasını bildirdiği ve teknik ekibinde 16-17 Ekim 2016 tarihinde Hidrometrik Ekipman Eğitimini verildiği, alıcı tarafında Türkiye'nin tüm bölgelerine dağılmış ve toplam 164 adet ürünün yerleştirildiği yerlerde kabul muayenelerine başlanmış ise de her bir limnigraf yönünde kabul muayenesine başlangıç tarihi ile kabul edilme yada edilememeye ilişkin taraf teknik personelinin imzalarını ve tarihi içerin ayrı ayrı tutanakların dosyaya ibraz edilemediği, taraflar arasında kabul muayene aşamasındaki yazışmaların bulunduğu ve bilahare DMO ca sözleşmenin fesih edildiği yani sözleşmeden dönüldüğü belirtildiği ancak ürünlerin iade edilmediği ve ödenen bedelin iadesi ile diğer zararların ödenmesine ilişkin olarak ihtar gönderildiği görülmüştür.

Mahkememizce kabul sürecinin uzaması ve de ürünleri ayıplı olup olmadığı, alıcının

sözleşmenin feshinde haklı olup olmadığı yönünde bilirkişi incelemesi yaptırılarak bu kapsamda alınan iki heyet raporunun teknik değerlendirme bölümündeki tespit ve görüşlerde bir çelişki bulunmadığı, her iki heyetinde; sözleşme kapsamındaki malın teslimi ve kabul muayenesinin yapıldığı, yüklenicini montaj/kurulum yükümlülüğün yerine getirdiği ve teknik personeline eğitimi süresinde verdiği, ancak kurulum sonrası DSİ 'nin kabul muayenelerinin yapılmasında gecikme olduğu ve de alınan 164 adet barajlara kurulan elektronik limnigrafların bir kısmında, DSİ Genel Müdürlüğünde bulunan sunucuya doğru ve eksiksiz veri aktarımının bulunmadığı belirlenmiş, ilk heyet bu belirleme gereğince bir kısım bölgelerdeki limnigrafların veri aktarımı yapmadığını nazara alarak, teknik şartnamenin 6.2.4. maddesi gereğince, malzemede teknik şartnameye aykırı tek bir hususun bulunması halinde malzemenin tamamının reddedileceği, hüküm gereğince, alıcının sözleşmeyi fesih işleminin haklı olduğu yönünde görüş bildirdiği, ancak ikinci kez oluşturulan heyetin, ölçü, alet ve cihazları kalibrasyon uzmanı bilirkişinin de katılımıyla hazırladığı rapor ve ek raporda; daha detaylı inceleme yapıldığı ve bu aktarım hatasının, kurulum / monte işlemi sonrası makul süre içinde kabul muayene test vs yapılmaması nedeniyle; ihale konusu malın imalat hatasından mı? yoksa kurulum yada bakım vs hatasından mı?, yada kurulum sonrası ürünü bulunduğu şartlar nedeniyle zarar görmesi, kırılması, çalınması yada aküs vs yetersizliğinden mi? yapılması gereken bakımın yapılmaması nedeninde mi? kaynaklandığının bu aşamada tespit edilemeyeceği, bu nedenle malın ayıplı imal yada teslim edildiği hususunun kanıtlanamadığı, yönünde ayrıntılı ve gerekçeli olarak teknik yönden rapor hazırlandığı,hükme esas alınan son heyet rapor ve ek raporu kapsamında, asıl ve birleşen davalarda TBK nun menkul mal satımına ilişkin yukarıda açıklanan maddeleri hüküm gereğince ,satıcının talepleri yönünde yapılan değerlendirmede; alıcının sözleşmeyi feshinin haksız olduğu, satıcının montaj/kurulum içeren mal satımı sözleşmesi gereğince (Malzeme + montaj + eğitim hizmeti) işinin (% 50 malzeme + % 35 montaj + % 2 eğitim olmak üzere =) % 87'lik kısmını tamamlandığı, ancak geriye kalan (100-87) % 13'lük genel montaj kontrolü ve ayar hizmetinin eksik kaldığı tespit edilmekle, bakiye alacağının 212.750,00 TL oluğu, bu nedenle alıcının ihtarı ile bildirdiği ve karşı davada talep konusu ettiği ödenen geri verilmesi, cezai şart vs yönlerinde satıcının bir borcu olmadığından asıl davanın kabulüne, Alıcının karşı davasının reddine, birleşen dosyada, satıcının bakiye iş bedeli alacağına ilişkin davasının kısmen kabulüne, haksız olarak nakde çevrilen teminat mektubu bedelinin ise nakde çevrildiği tarihten dava tarihine kadar hesap edilen işlemiş avans faiziyle tahsiline, bakiye iş bedeli yönünde dava tarihinden önce temerrüt doğurucu içerikte ihtarı vs. bulunmadığı dava tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte tahsiline karar vermek gerektiği, ancak satıcının manevi tazminat istemi kişilik haklarına ne şekilde ağır bir saldırı olduğu ve ihlal edildiği hususunda yeterli delil bulunmadığı bu yöndeki satıcı isteminin ise reddine karar verilmiş, hükme karşı taraf vekillerince istinaf yasa yoluna başvurulmuştur.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

I-)Asıl ve birleşen davada davacı - karşı davalı vekili: Karşı dava değeri 759.843,50-TL olduğunu, mahkemece davanın reddine karar verildiğini, karşı davanın reddi nedeniyle müvekkil lehine 49.640,50-TL

vekalet ücretine hükmedilmesinin hatalı olduğunu, dava değerine göre vekalet ücretinin 112.378,09.-TL olmasına rağmen 49.640,50-TL vekalet ücretine hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, karşı davaya ilişkin hükmün vekalet ücreti miktarı yönünden ortadan kaldırılması gerektiğini, birleşen davaya ilişkin hükmün İşin %13'lük kısmının tamamlanmadığı görüşü varsayımdan ibaret olup bu konuda müvekkil şirketin yükümlülüklerini yerine getirmediğine ilişkin delil ve belgenin bulunmadığını, bilirkişi heyetinin tahminine dayalı bu değerlendirmenin hükme esas alınması usul ve yasaya aykırı olduğunu ortadan kaldırılmasını, maddi hesap hatalarının ve faiz başlangıç tarihinin istinaf mahkemesince düzeltilmesini ve davanın alacak ve manevi tazminat talebi ile birlikte taleplerinin tümüyle kabulünü, aksi halde dosyanın mahkemesine iadesine karar verilmesini istemiştir.II-)Asıl dava ve birleşen davada davalı – karşı davacı vekili: Taraflar arasındaki ihtilaf ürünlerin montajının yapıldıktan sonraki kurulum aşamasında yaşandığını, davacı/karşı davalı yüklenici firmanın kurulumu yaptığını ancak ürünlerin teknik şartnamaye uygun olarak öalışır vaziyette teslim edemediğini, dosya kapsamında sunulan onlarca yazışma, tutanak ve belgeden bu durumun sabit olduğunu, davacı/karşı davalının edimini eksik ifa ettiği ilk derece Mahkemesinin gerekçeli kararından da görüleceği üzere ortaya konulduğunu, taraflar arasındaki sözlşemeye konu işin kısmi ifaya elverişli olmadığını, asıl davada dava şartı arabuluculuk yoluna gidilmediği halde müvekkil İdare aleyhine arabuluculuk ücretine hükmedilemeyeceği, yargılama harç ve giderlerinin hatalı hesaplandığını bildirerek ilk derece mahkeme kararının kaldırılmasına karar verilmesini istemiştir.

UYUŞMAZLIK KONUSU OLAN HUSUSLAR:

Uyuşmazlık; asıl, karşı ve birleşen davada 06.11.2014 tarihli sahada montajı içeren limnigraf üretimi eksiksiz, sağlam ve çalışır vaziyette tüm kurulumları yapılmış şekilde teslim edilip edilmediği, kabul muayenesinin olağan sürede gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği, Limnigrafın teknik şartnamesinde belirtilen şekildi kurulumu, DSİ Genel Müdürlüğünde bulunan sunucuya doğru ve eksiksiz veri aktarımının yapılıp yapılamadığı, bu durumun malzemenin ayıplı olmasından mı yoksa kabulün geç yapılması nedeniyle diğer etkenlerden mi kaynaklandığı ve davacının montaj, imalat eğitim hizmetini eksik bırakıp bırakmadığı bu kapsamda alıcının sözleşmeyi feshinin haklı olup olmadığı hususlarında toplandığı, anlaşılmıştır.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, asıl dosyada, yüklenici davacının, montaj içeren menkul malları usulüne uygun üretip kurulumunu, montaj kontrolü hidrometrik eğitimini sözleşme gereği yerine getirip getirmediği, işveren/ davalı tarafından feshin haksız olduğu ve fesih ihtarnamesiyle talep edilen bedel kadar borçlu olunmadığının tespiti, birleşen dosyada, bakiye iş bedeli ile nakde dönüşen teminat bedelinin iadesi ve manevi tazminat, karşı davada ise; işveren tarafından cezai şart, feshi damga pulu ve yükleniciye kısmi ödenen bedelin iadesi istemlerine ilişkindir.6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 33. maddesi hükmü ile 04.06.1958 gün ve 15/6 Sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca, maddi olayları açıklamak taraflara, ileri sürülen olayları hukuken nitelemek ve uygulanacak yasa hükümlerini tespit etmek ve uygulamak

hakime ait bir görevdir. Davada, davacı tarafça yukarıda belirtilen ve davalı tarafça inkar edilmeyen teklifin taraflarca kabulü ile kurulan eser sözleşmesi ilişkisi olduğu nitelendirilerek; yüklenici yüklendiği edimini ifa ettiği davalının sözleşmeden dönme ve verilen iş bedelinin iadesini talep edemeyeceğinden bahisle asıl davada menfi tespit birleşen davada; bakiye iş bedeli, nakde tahvil edilen bedelin iadesi ile manevi zararın tahsili istenmiştir.

Karşı davada ise ; işveren ceza-i şart, damga pulu, yükleniciye ödenen bedelin iadesi talep edilmiştir. 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 19'uncu maddesi hükmü gereğince, sözleşmenin “amaca göre” yorumlanması gerekmektedir. Yorumda genel kural, tarafların gerçek ve ortak amaçlarının tespit edilmesidir. Sözleşmenin her maddesi ve kısmı, sözleşmenin tümü göz önüne alınarak yorumlanmalıdır. Davaya dayanak alınan sözleşmenin kapsamı, amaca göre yorum kuralına ve yukarıda açıklanan yasal yönteme göre yorumlandığında; eser sözleşmesi niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Mahkemece, TBK'nın 470 vd maddeleri gereğince taraflar arasındaki ilişkinin eser sözleşmesi ilişkisi olduğu kabul edilerek esasının incelenmesi gerekirken, taraflar arasındaki sözleşmenin nitelendirilmesinde hataya düşülerek satım sözleşmesi olarak kabul edilerek yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır.Taraflar arasındaki 06/11/2014 tarihli sözleşme TBK'nın 470 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğinde olup, davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir.Taraflar arasındaki sözleşmenin konusu; DSİ tarafından işletilen su depolama tesisleri rezervuarında zamana bağlı olarak su seviyesindeki değişiklikleri ölçmek, elektronik ortamda kaydetmek ve kaydedilen verileri merkeze aktarmak üzere detayları teknik şartnamede açıklanan hidrometrik ekipmanları ve yazılımlarının yüklenici tarafından arazide gerekli kaide betonu ile koruma kafesinin tesis edilmesi hidrometrik montajı ve kurulumu yapılarak çalışır vaziyette teslimi ekipmanın montajı ve montajdan sonra saha eğitimi dahil iş bedeli 1.150.000,00TL olarak kararlaştırılmış olup, davalı tarafından iş bedelinin tamamının ödenmediği ve davacı yüklenicinin ise eksik malzeme ile montaj ve montajdan sonraki saha eğitimlerin yapılamadığı bilirkişi heyeti tarafından tespit edilmiştir.Limnigraf üretimi ve montajı işi hukuki niteliği gereği bir eser sözleşmesi olup, işin merkezinde hazır bir malın satışı değil, belirli bir projenin cihazın imali ve yerine monte edilerek işler halde teslimi yer almaktadır.

Satım sözleşmesinde standart seri üretimi yapılmış bir malın mülkiyetinin devri amaçlanır. Eser sözleşmesinde ise yüklenici iş sahibinin ihtiyaçlarına ve teknik şartnameye uygun özel bir üretim borcu altına girmektedir. TBK 470- 486 Maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi hükümlerine tabidir.Davacı vekili, davalı iş sahibiyle yapılan sözleşmenin haksız feshedilmesi nedeniyle borçlu olmadığının tespitini teminat mektuplarının haksız nakde tahvil edildiği iddiasıyla davayı açmış davalı davacının edimlerini yerine getirmediğini savunarak peşin ödenen bedelin iadesini karşı dava yoluyla talep etmiştir.Yargıtay uygulamalarında, eser sözleşmelerinde gerçekleştirilen imalâta göre yüklenicinin hak ettiği iş bedeli; ödenmeyen iş bedeli ya da iş sahibinin fazla ödemesi olup olmadığı ve miktarının, gerçekleştirilen imalâtın işin tamamına göre fiziki oranın tespiti ve bu oranın götürü bedele uygulanmak suretiyle hak edilen iş bedelinin hesaplanarak,

kanıtlanan ödemeler düşülmek suretiyle belirleneceği kabul edilmektedir.

Bilirkişi heyetinden taraflar arasında akdedilen sözleşme kapsamında yapılan işin tamamının kabul edilemeyecek derecede ayıplı olup olmadığı ve tamamı kabul edilemeyecek surette ayıplı değilse, ayıplı kısmın giderim bedelinin tespiti ile alınacak rapora göre bir karar verilmesi gerekir.Mahkemece yapılacak iş; yukarıda açıklanan hususlar gözetilerek; taraflar arasında eser sözleşmesi ilişkisi bulunduğu kabul edilerek, tarafların yasal delillerinin toplanması ve eser sözleşmesi hükümleri ile birlikte değerlendirilmesi ve uyuşmazlığın esasının çözümlenmesinden ibaret olmalıdır.Açıklanan nedenlerle taraf vekillerinin istinaf başvurusunun HMK'nin 353/1-a-6. maddesi uyarınca kabulüne ve ilk derece mahkemesinin kararının anılan gerekçelerle kaldırılmasına, kaldırma nedenine göre tarafların diğer istinaf itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; Taraf vekillerinin istinaf başvurusunun KABULÜ ile;Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesi, 2020/402Esas, 2023/774Karar ve 12/12/2023 tarihli kararının asıl ve birleşen davalar yönünden KALDIRILMASINA,2-HMK.'nin 353/1-a-6.maddesi uyarınca davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye GÖNDERİLMESİNE,HMK'nin 362/1-g maddesi gereğince kesin olmak üzere dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu 03/07/2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



T.C.
ADANA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
17. HUKUK DAİRESİ
Dosya No : 2025/1280
Karar No : 2026/1452
Karar Tarihi : 09/07/2026

.... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 18/09/2025 Tarih, 2024/177 Esas ve 2025/688 Karar sayılı kararı aleyhine istinaf başvurusunda bulunulmuş ve mahkemece dosya Dairemize gönderilmiş olmakla; HMK'nın 352. maddesi uyarınca dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda;

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

DAVACI VEKİLİ DAVA DİLEKÇESİNDE ÖZETLE:

Davalı hakkında 06.07.2023 tarihli ve ... sayılı kaçak elektrik tüketimi tespit tutanağının düzenlendiğini, kaçak elektrik kullanım bedelinin ödenmemesi üzerine .... İcra Dairesi'nin 2023/121068 Esas sayılı dosyası ile icra takibine başlandığını, iş bu icra takibine davalının haksız ve kötü niyetli takibi sürümcede bırakmaya yönelik itiraz ettiğinden takibin durdurulduğu, takibe konu kaçak kullanım tespit tutanağının tutulduğu adresin davalının adresi olduğunu, davalının perakende satış sözleşmesi olmaksızın elektrik kullanıyor olmasının müvekkilinin alacağını talep etmekte haklı olduğunu ve iş bu icra takibini başlatmakta hukuki yararının bulunduğunu gösterdiğini, davalının ise tamamen kötü niyetli olarak müvekkilinin yasa ve yönetmelikten kaynaklanan alacağını sürümcede bırakmaya yönelik itirazı nedeniyle kötü niyet tazminatına mahkum edilmesini, davalarının kabulü ile birlikte davalının itirazının iptalini, ... İcra Müdürlüğü'nün 2023/121068 esas sayılı dosyasında yapılan takibin devamına, davalının alacağının %20'sinden aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına mahkum edilmesini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

DAVALI VEKİLİ CEVAP DİLEKÇESİNDE ÖZETLE:

Somut uyuşmazlıkta mahkemenin görevli olmadığını, müvekkili ile davacı şirket arasında bir abonelik sözleşmesinin olmadığını, müvekkilinin fiili kullanıcı olmadığını, müvekkilinin herhangi bir aboneliği olmadığı gibi davaya konu kaçak tutanağı ile uzaktan yakından alakası bulunmadığını, yapılan icra takibinin keyfi olduğunu, davacı şirketin tutanakları neye dayalı olarak tuttuğunun anlaşılamadığını, dava konusuna ilişkin bir borcunun olmadığını, haksız ve hukuka aykırı davasının reddini, davacının %20'den az olmamak üzere kötü niyet tazminatını ödemeye mahkum edilmesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece "....Tüm bu anlatımlar kapsamında davanın kısmen kabul kısmen reddi ile .... İcra Dairesinin 2023/121068 Esas sayılı takip dosyasına yapılan itirazın kısmen iptali ile 1.048.266,22 TL asıl alacak 28.655,00 TL işlemiş faiz ve 5.157,90 TL KDV yönünden takip tarihinden itibaren asıl alacağa ticari avans faizi uygulanmak suretiyle belirlenen tutar üzerinden takibin devamına, fazlaya ilişkin istemin reddine,

BOSCA LAW

davacının icra inkar tazminatına yönelik isteminin reddine, davalının kötüniyet tazminatına yönelik isteminin reddine,...." karar verilmiştir.

DAVALI VEKİLİ TARAFINDAN İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF NEDENLERİ:

Yerel mahkemece eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme neticesinde davanın kısmen kabulüne karar verildiğini, müvekkilinin 28.05.2021 tarihindeki yoklamaya göre "... Mah. ... Sk. No: 1 ..." adresinde işe başladığını, 15.11.2022 tarihinde şubesini kapattığını ve 16.11.2022 tarihinde mezkur adresteki faaliyetine son vererek terk bildiriminde bulunduğunu, davaya konu 06.07.2023 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağının müvekkilinin adresi terk etmesinden yaklaşık 9-10 ay sonra düzenlendiğini, müvekkilinin söz konusu kullanımdan hiçbir sorumluluğu bulunmadığını, saha memurlarının tutanakları keyfi olarak tuttuğunu, müvekkilinin kayıtlı abone olmadığını, yerel mahkemenin fiili kullanıcı olduğu yönündeki kabulünün hatalı olduğunu, kaçak elektrik kullanımının haksız fiil niteliğinde olup ispat yükünün davacı şirkette olduğunu, davacı tarafından sunulan tutanağın tek başına ispat yükünü yerine getirecek bir delil niteliği taşımadığını, müvekkilin belediye ve esnaf odası kayıtlarında hala aynı adreste görünmesinin sebebinin muhasebecinin terk bildiriminde bulunmaması olduğunu, 02.12.2024 tarihli emniyet araştırmasında da adresin müvekkilinin kullanımında olmadığının anlaşıldığını, yerel mahkemenin yönetmelik maddelerine dayanarak kurduğu hükmün eksik incelemeye dayalı olduğunu, kaçak elektrik tutanağının aksi sabit oluncaya kadar geçerli belgelerden olmadığını, HMK m. 204 uyarınca resmi belge vasfı taşımadığını, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2023/375 Esas sayılı dosyasında alınan 07.05.2025 tarihli bilirkişi raporunda da ispat külfetinin davacıda olduğunun ve müvekkilin sorumluluğunun mutlak surette ortaya konulamadığının tespit edildiğini belirterek yerel mahkeme kararının ortadan kaldırılarak davanın reddine, davacının kötü niyet tazminatına mahkum edilmesine ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

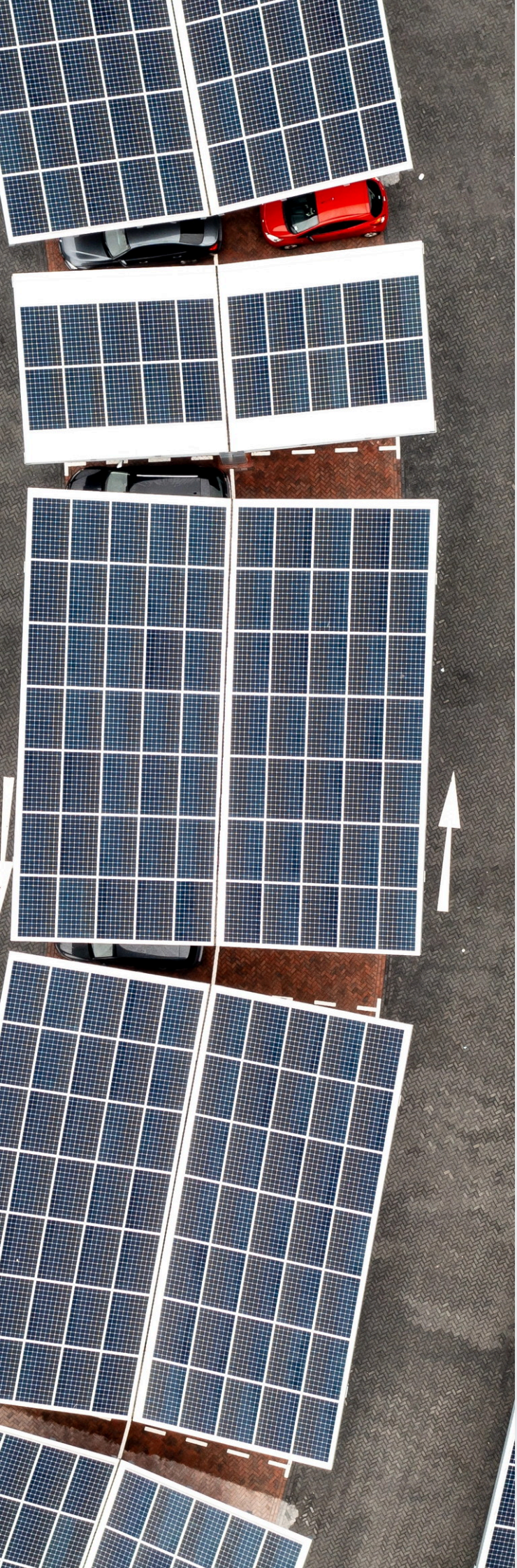
DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, kaçak elektrik kullanımından kaynaklanan alacağın tahsili istemi ile başlatılan ilamsız icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.İnceleme 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 355.maddesi uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve re'sen kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.Davacı ... EDAŞ görevlileri tarafından davalı hakkında 06/07/2023 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağının düzenlendiği, bu tutanak doğrultusunda tahakkuk eden bedelin ödenmemesi nedeni ile davacı şirket tarafından davalı hakkında ..... İcra Müdürlüğü'nün 2023/121068 Esas sayılı dosyası üzerinden toplam 1.102.898,34 TL alacağın tahsili istemi ile ilamsız icra takibi başlatıldığı, davalının süresi içinde ödeme emrinde yer alan borca itiraz etmesi üzerine davacının .... Asliye Ticaret Mahkemesinin 2024/177 Esas sayılı dosyası üzerinden itirazın iptali davası açtığı, mahkemece yapılan yargılama neticesinde 18/09/2024 Tarih, 2024/177 Esas ve 2025/688 Karar sayılı karar ile "Davanın kısmen kabul kısmen reddi ile ....

BOSCA LAW

İcra Dairesinin 2023/121068 Esas sayılı takip dosyasına yapılan itirazın kısmen iptali ile 1.048.266,22 TL asıl alacak 28.655,00 TL işlemiş faiz ve 5.157,90 TL KDV yönünden takip tarihinden itibaren asıl alacağa ticari avans faizi uygulanmak suretiyle belirlenen tutar üzerinden takibin devamına, fazlaya ilişkin istemin reddine, davacının icra inkar tazminatına yönelik isteminin reddine, davalının kötüniyet tazminatına yönelik isteminin reddine" karar verildiği, karara karşı davalı vekili tarafından süresi içinde istinaf kanun yoluna müracaat edilerek ilk derece mahkemesi kararının kaldırılması isteminde bulunulduğu anlaşılmıştır.Özel hukuk tüzel kişisi olan davacı şirkette hizmet akdiyle çalışan görevliler tarafından düzenlenen kaçak tespit tutanaklarının 6100 sayılı Kanun'un 204 üncü maddesinin ikinci fıkrasında sayılan belgelerden olmadığı tartışmasızdır. Eş söyleyişle, kaçak elektrik tutanağı, aksi sabit oluncaya kadar geçerli belgelerden değildir. (Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 2021/4894 Esas ve 2021/10580 Karar; 2022/8164 Esas ve 2023/954 Karar sayılı ilamları da aynı yöndedir.).Yargıtay 3.

Hukuk Dairesi'nin 25.03.2024 Tarih, 2024/83 Esas ve 2024/1218 Karar sayılı ilamında gerekçeleri belirtilmek suretiyle kaçak elektrik tutanaklarının aksi sabit oluncaya dek geçerli belgelerden olmadığı, kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edilmesinde, ilgili tüzel kişinin tespitini doğru bulgu ve belgelere dayandırması ve tüketici haklarının ihlal edilmemesinin esas olduğu, ispat yükünün kaçak elektrik kullandığı yönündeki tespite dayanarak davaya konu bedeli talep eden şirkete ait olduğu, kaçak elektrik kullanımının çeşitli yöntemlerle yapılabilmesi nedeniyle tespit işlemleri için farklı usuller ve buna bağlı olarak yapılacak çeşitli işlemler öngörüldüğünden her uyuşmazlıkta somut olayın özellikleri ile bildirilen delillerin ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.Davaya ve icra takibine konu uyuşmazlık 06/07/2023 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağından kaynaklanmakta olup bu tutanağın düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan 30/05/2018 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği incelendiğinde;Kaçak elektrik enerjisi tüketimi halleriMADDE 42 – (1) Gerçek veya tüzel kişinin kullanım yerine ilişkin olarak;a)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşma olmaksızın dağıtım sistemine müdahale ederek elektrik enerjisi tüketmesi,b)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması mevcutken ayrı bir hat çekmek suretiyle dağıtım sistemine müdahale ederek sayaçtan geçirilmeksizin elektrik enerjisi tüketmesi,c)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması mevcutken sayaçlara veya ölçü sistemine müdahale ederek, tüketimin doğru tespit edilmesini engellemek suretiyle, eksik veya hatalı ölçüm yapılması veya hiç ölçülmeden veya yasal şekilde tesis edilmemiş sayaçtan geçirilerek, mevzuata aykırı bir şekilde elektrik enerjisi tüketmesi,ç)Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişinin ilgili mevzuata uygun olarak kestiği elektrik enerjisini, mücbir sebep halleri dışında açması kaçak elektrik enerjisi tüketimi olarak kabul edilir.Kaçak Elektrik Tüketim Miktarının HesaplanmasıMADDE 44 – (1) 42 nci maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bendi kapsamındaki kaçak olarak tüketilen elektrik enerjisi miktarı, tüm tüketiciler için;a)Öncelikle tüketimi doğru olarak kaydetmiş olan yasal şekilde tesis edilmiş sayaç değerine göre,b)Tüketimi doğru olarak kaydetmiş yasal şekilde tesis edilmiş sayaç değerinin bulunmaması durumunda,



ihtilafsız aynı dönemki tüketim miktarına göre, hesaplanır. (b) bendi kapsamında, kaçak kullanım tespitinin yapıldığı tarihten geriye dönük olarak yapılan incelemeler sonucunda, tüketim değerlerinin düşmeye başladığı tarih tespit edilebiliyorsa, bu tarihten önceki aynı dönem, ihtilafsız dönem olarak kabul edilir. (2)Birinci fıkra kapsamında doğru tespit edilmiş tüketim değeri yoksa, kullanım yerinin müstakil trafolu olup olmamasına bakılmaksızın;a)Meskenlerde, proje varsa projesinde belirtilen gücün kullanma faktörü olan 0,60'ı, projesi yok ise, basit yapılarda 3 kW, diğerlerinde 5 kW'nın altında olmamak üzere bağlantı gücüne ve ortalama günlük çalışma saatine göre, yöresel özellikler ve benzer yapılar göz önüne alınarak,b)Diğer tüketici gruplarında, tespit edilen kurulu gücün kullanma faktörü olarak alınan 0,60 ile çarpımı sonucu bulunan değer bağlantı gücü olarak kabul edilir ve bu değer 3 kW'nın altında olmamak üzere ortalama günlük çalışma saatlerine göre, hesaplanır.

Bu tür hesaplamaların yapılamaması durumunda, tüketilen elektrik enerjisi miktarı aynı yörede bulunan benzer kullanım yerlerinin ortalama tüketimlerine göre hesaplanarak tespit edilir(3)42 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında, mühürlenmiş sayaçtan geçirilmeksizin ayrı bir hat çekilerek birtakım cihazlar kaçak olarak beslenmiş ise, tüketilen elektrik enerjisi sadece bu hat üzerindeki cihazların kurulu gücü dikkate alınarak hesaplanır.(4)42 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi çerçevesindeki tespitlerde; elektrik enerjisinin kesildiği tarihteki endeks değeri ile kaçak tespitinin yapıldığı tarihteki endeks değeri arasındaki fark dikkate alınarak hesaplama yapılır.Kaçak elektrik enerjisi tüketim miktarının hesaplanmasında ve faturalanmasında esas alınacak süreMADDE

BOSCA LAW

45-(1)Kaçak elektrik enerjisi tükettiği tespit edilen tüketiciye yapılacak faturalandırmada, aşağıda yer alan süreler esas alınır;a)42 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendi çerçevesindeki tespitlerde; doğru bulgu ve belgelere dayandırılması kaydıyla kaçak elektrik enerjisi kullanılmaya başlandığı tarih ile kaçak tespitinin yapıldığı tarih arasındaki süre olup bu süre 12 ayı geçemez.

Doğru bulgu ve belgelerin bulunmaması halinde bu süre 90 gün olarak alınır.b)42 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi çerçevesindeki tespitlerde; kaçak elektrik enerjisi kullanımına ilişkin olarak yapılacak hesaplamada kullanım süresi esas alınır, bu süre 180 günü geçemez.c)42 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi çerçevesindeki tespitlerde; son endeks okuma ile tutanak düzenlenmiş olması kaydıyla kontrol, mühürleme, kesme-bağlama, sayaç değiştirme işlemleri gibi, sayaç mahallinde dağıtım şirketince gerçekleştirilmiş olan en son işlem tarihi ile kaçak tespitinin yapıldığı tarihe kadar olan süredir ve bu süre 90 günü geçemez.ç)Birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerinde belirtilen sürenin dışında, tüketicinin kaçak elektrik enerjisi kullanım başlangıç tarihinin doğru bulgu ve belgelerle tespit edilmesi halinde, kaçak tüketime ek olarak birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerinde belirlenen başlangıç tarihinden itibaren, doğru bulgu ve belgelerle tespit edilmiş kaçak elektrik enerjisi kullanımı başlangıç tarihine kadar geriye dönük normal tüketim hesabı yapılır.1) Kaçak tüketimi ile kaçağa ilişkin normal tüketim hesabında esas alınacak sürelerin toplamı, 12 ayı geçemez.

Yapılacak hesaplamada tüketimin yapıldığı kabul edilen dönemlerdeki birim fiyatlar dikkate alınır ve gecikme zammı alınmaz. (2)42 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi çerçevesindeki tespitlerde; kaçak elektrik enerjisi kullanımına ilişkin olarak yapılacak hesaplamada esas alınacak süre, tüketicinin tespite konu elektrik enerjisinin kesildiği tarih ile kaçak tespitinin yapıldığı tarih arasındaki süredir.(3)Kaçak elektrik enerjisi tüketim miktarının hesaplanmasında ortalama günlük çalışma saatleri;a) Meskenlerde; 5 saat,b)Tarımsal sulama tüketici grubunda yer alan tüketicilerde; ilgili Tarım İl Müdürlüğünden ürün bazında alınacak sulama sezonu saati bilgisi çerçevesinde belirlenen saat,c)Sanayi tüketici grubundan enerji alanlar ile turistik tesisler, akaryakıt istasyonları, hastaneler, alışveriş merkezleri gibi vardiyalı hizmet veren tüketicilerden, tek vardiyalı çalışanlar için 7 saat, iki vardiya çalışanlar için 14 saat, üç vardiya çalışanlar için 21 saat,ç) Diğer tüketicilerde; 8 saat, olarak kabul edilir. (4)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması olmayanlara, çalışma saatleri % 20 oranında artırılarak uygulanır.

Üç vardiya çalışanlar için bu süre 24 saat olarak kabul edilir.(5)Üçüncü fıkranın (c) bendinin uygulanmasında, vardiya sayısının tespitinde kaçak tespiti yapan kuruluşun görevlilerinin tespiti ve şirket kayıtları, bunun mümkün olmaması halinde kamu kurum ve kuruluşları tarafından verilen resmi belgeler göz önüne alınır. Çalışma saatlerinin üçüncü fıkranın (c) bendinde belirtilenlerden daha fazla olmasının tespiti durumunda ise, tespit edilen saatler esas alınır.Kaçak elektrik enerjisi tüketiminin faturalandırılmasıMADDE 46 – (1) Tüm kaçak kullanımlara ilişkin hesaplamalar Kurul onaylı tarife tablolarındaki ilgili tüketicinin tüketici grubuna ilişkin tek terimli, tek

zamanlı aktif enerji ve dağıtım tarifesi üzerinden yapılır.

Yapılan hesaplamalarda reaktif enerjiye ve trafo kayıplarına ilişkin bedeller dikkate alınmaz.(2)Kaçak elektrik enerjisi tükettiği tespit edilen tüketicinin, 44 üncü madde çerçevesinde hesaplanan tüketimi, dahil olduğu tüketici grubuna kaçak elektrik enerjisi tükettiği dönemde uygulanmakta olan ve birinci fıkrada kapsamı belirtilen tarifenin 1,5 katı ile çarpılarak, kaçak enerji tüketim bedeli hesaplanır ve bu bedel fatura edilir. (3)Tüketicinin aynı veya başka bir kullanım yerinde mükerrer kaçak elektrik enerjisi tükettiğinin tespiti edilmesi durumunda, kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edildiği tarihte yürürlükte olan ve birinci fıkrada kapsamı belirtilen tarifenin 2 katı göz önüne alınarak hesaplama yapılır. (4)Perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşması olmayanlara ilişkin kaçak elektrik enerjisi tüketimindeki hesaplamalar, ticarethane tüketici grubuna uygulanan birinci fıkrada kapsamı belirtilen tarife üzerinden yapılır.Davaya konu 06/07/2023 tarihli kaçak elektrik tüketimi tespit tutanağının ... Mah. ... Sok.

No:1 ... adresinde bulunan ... nolu tesisata yönelik olarak ve "şirketimizin bilgisi dışında dağıtım sistemine doğrudan bağlantı yaparak tüketim yapıldığı-42/1-a" gerekçesi ile düzenlendiği, söz konusu tesisatta davalı adına bir abonelik kaydının bulunmadığı, ilk derece mahkemesince taraf delillerinin toplandığı ve dava dosyasının Elektrik-Elektronik Mühendisi bilirkişiye tevdi edildiği, bilirkişi raporunda 30/05/2018 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği maddeleri uyarınca hesaplama yapıldığı, her ne kadar davalı vekilince davaya konu yeri davalının kullanmadığı, 16/11/2022 tarihinde belirtilen adresteki faaliyetine son verdiği yönünde savunmada bulunulmuş ise de ...

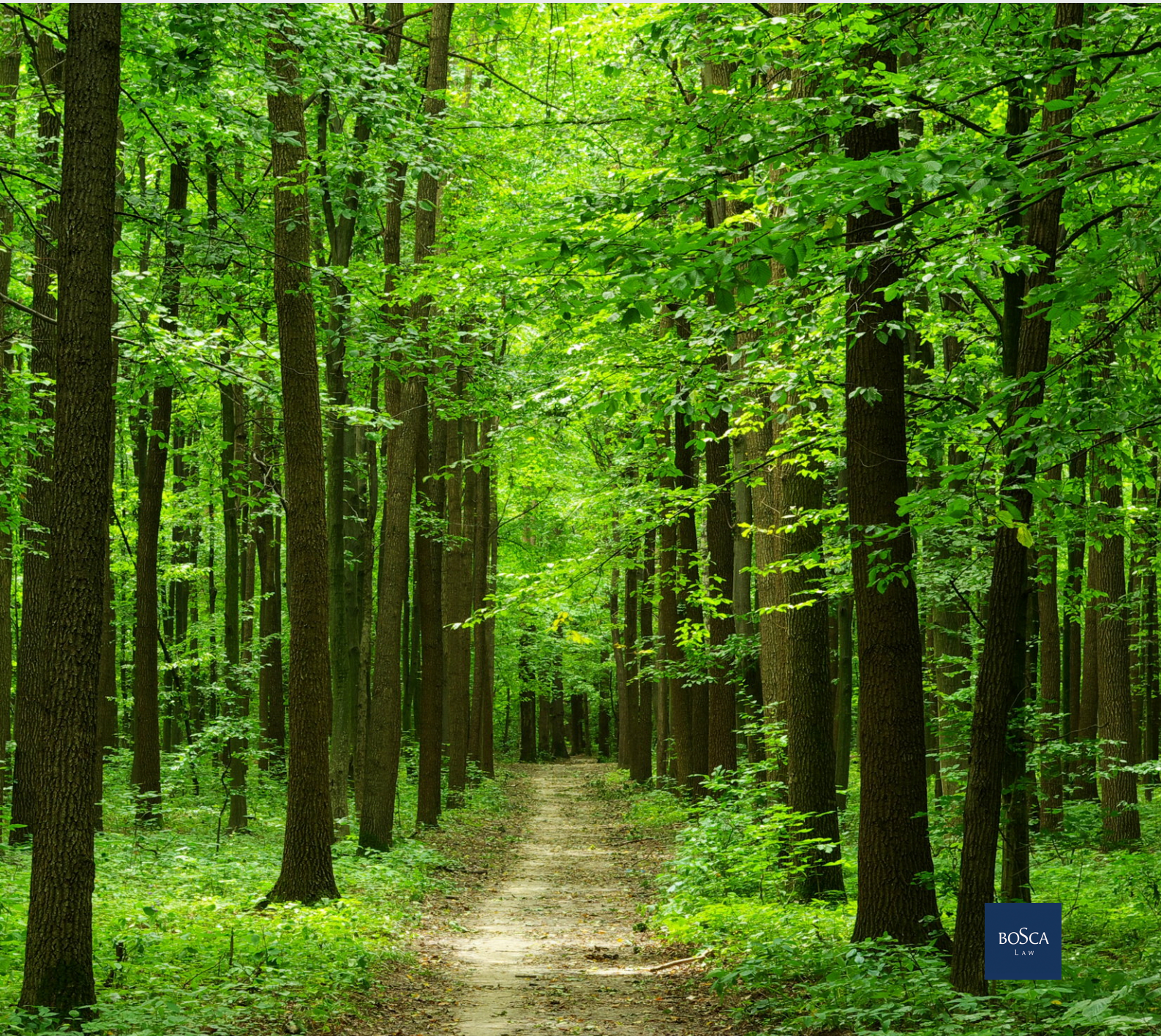
Esnaf ve Sanatkarlar Odası Birliği'nin 20/05/2024 tarihli cevabi yazısında davalının belirtilen adreste esnaf kaydının devam ettiğinin bildirildiği, yine dava dosyasındaki dava dilekçesinin ve vekillikten çekilme dilekçesinin de belirtilen adrese tebliğe çıkarıldığı ve davalının belirtilen adreste bulunduğu ancak geçici süre ile dışarıda olması nedeni ile söz konusu tebligatların kardeşi tarafından tebliğ alındığı dikkate alındığında davalının bu yöndeki savunmasına itibar edilmeyerek davalının somut uyuşmazlıkta kaçak elektrik kullanımı gerçekleştiren fiili kullanıcı olduğu kanaatine varıldığı, ilk derece mahkemesince denetime ve hüküm kurmaya elverişli bilirkişi raporu hükme esas alınarak davanın kısmen kabulüne yönelik verilen kararın usul ve esas bakımından hukuka uygun olduğu anlaşıldığından davalı vekilinin istinaf itirazlarının reddine karar verilmiştir.Mahkemece, hukuki nitelendirmenin, davadaki ileri sürülüş ve dosya kapsamına uygun olarak belirlendiği, taraflarca ileri sürülen delillerin toplanarak usulüne uygun olarak değerlendirildiği, delillerin değerlendirilmesinin dosya kapsamına uygun bulunduğu, taraflarca ileri sürülen iddia ve savunmaların tartışılarak gerekçeli kararın oluşturulduğu, ihtilafa uygulanması gereken yasal mevzuatın doğru olarak tespit edildiği, mahkemenin karar gerekçesiyle hüküm fıkrasının birbiriyle uyumlu olduğu ve mahkeme hükmünün yasal unsurları taşıdığı, istinaf talepleriyle sınırlı olarak yapılan incelemede; ilk derece mahkemesi kararının ûsul ve esas

BOSCA LAW

bakımından hukuka uygun bulunduğu anlaşılmakla, ilk derece mahkemesi kararına karşı davalı vekili tarafından yapılan istinaf talebinin HMK'nin 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Gerekçesi yukarıda açıklanan nedenlerle; Davalı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 361.maddesi gereğince; Dairemizin kararının taraflara tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde kararı veren Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesine yahut temyiz edenin bulunduğu yer Bölge Adliye Mahkemesi ilgili Hukuk Dairesine veya Dairemize gönderilmek üzere İlk derece Mahkemesine verilebilecek bir dilekçe ile Yargıtay İlgili Hukuk Dairesi nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi.09/07/2026



TEMMUZ 2026 ENERJİ PİYASASI LİSANSLARI

2026 Temmuz ayı ilanı kapsamında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Elektrik Piyasasına ilişkin olarak 10 adet üretim lisansı, 1 adet tedarik lisansı, 1 adet OSB Dağıtım Lisansı ve 1 adet şarj ağı işletmeci lisansı verilmiş, 13 adet üretim lisansı sonlandırılarak yerine yeni üretim lisansı düzenlenmiş, 4 adet üretim lisansı ile 2 adet şarj ağı işletmeci lisansı sona erdirilmiştir.

2026 Temmuz ayı ilanı kapsamında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Petrol Piyasası kapsamında 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu uyarınca 1 adet ihrakiye teslimi lisansı verilmiş, 1 adet depolama lisansı, 1 adet iletim lisansı ve 1 adet madeni yağ lisansı olmak üzere toplam 3 adet lisansın süresi uzatılmıştır.

2026 Temmuz ayı ilanı kapsamında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu uyarınca 1 adet LPG depolama lisansı sona erdirilmiştir.





BOSCA
LAW

BOSCA Law
Tekstilciler cad.
Sabri Mermutlu İş Merkezi No: 33/5
Balgat Çankaya ANKARA
Tel: 03124739570 (Pbx)
info@bosca.av.tr

www.bosca.av.tr