



TÜRKİYE ENERJİ SEKTÖRÜ HUKUKİ GÖRÜNÜMÜ HAZİRAN 2026

HAZİRAN 2026

www.bosca.av.tr

Yönetici Özeti

Haziran 2026 döneminde enerji piyasasına ilişkin düzenlemeler, lisanssız elektrik üretiminin on yıllık YEKDEM süresi sonrasındaki statüsü, hidroelektrik santrallerin denetimi, iletim yatırımlarının geri ödenmesi ve piyasa faaliyetlerine ilişkin mali yükümlülükler üzerinde yoğunlaşmaktadır.

7584 sayılı Kanun ile lisanslı hidroelektrik santrallerde DSİ'nin güvenlik ve işletme denetimi güçlendirilmiştir. Can ve mal güvenliği bakımından risk oluşturan tesislerde enerji üretimine yönelik su kullanımının durdurulması, idari para cezası uygulanması ve aykırılığın devamı hâlinde su kullanım hakkı anlaşmasının feshedilmesi öngörülmektedir. Su kullanım hakkı anlaşmasının feshi, üretim lisansını kendiliğinden sona erdirmemekle birlikte santralin üretim faaliyetini fiilen imkânsız hâle getirebilecektir. Bu nedenle HES işletmecilerinin DSİ işletme talimatları, yıllık muayene sonuçları, bakım kayıtları ve acil durum planları bakımından belgelenebilir bir uyum sistemi kurması gerekmektedir.

Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliğinde yapılan değişikliklerle, kullanıcılar tarafından tesis veya finanse edilen iletim yatırımlarının geri ödemeye esas bakiyesi nominal olarak sabit tutulmayacak, her yıl ocak ayında TÜFE oranında güncellenecektir. Düzenleme, geçici kabulü 27 Ocak 2026 tarihinde veya sonrasında onaylanan tesislere uygulanacaktır.

Haziran 2026'nın en çok dikkate çeken düzenlemesi, on yıllık YEKDEM süresini tamamlayan lisanssız üretim tesislerinin faaliyetlerine devam etmesi hâlinde uygulanacak satış rejimidir. İhtiyaç fazlası elektrik için ödenecek bedel, ilgili kaynak türüne uygulanan güncel YEKDEM fiyatının yüzde 90'ı üzerinden hesaplanacak, ancak saatlik piyasa takas fiyatını aşamayacaktır. Böylece üretici piyasa fiyatındaki yükselişten sınırlı ölçüde yararlanırken fiyat düşüşü riskini taşımaya devam etmektedir. Saatlik mahsuplaşma, üretim ile tüketimin aynı saatlerde eşleştirilmesini ekonomik açıdan belirleyici hâle getirmektedir. Tüketicinin üretim saatlerine kaydırılması, depolama yatırımları ve üretim-tüketim tahmin sistemleri bu nedenle daha fazla önem kazanmaktadır. EPDK, farklı ölçüm noktalarındaki tesislerde 2026 yılı için oluşan ihtiyaç fazlasının tamamının satışına izin vermiştir. Ancak bu imkân yalnızca 2026 yılıyla sınırlı olduğundan sonraki yıllar bakımından kazanılmış bir hak veya sürekli gelir varsayımı oluşturmamaktadır. Aynı tesislere 13 Haziran 2026 tarihinden itibaren Lisanssız Üretici-2 veriş yönlü dağıtım tarifi uygulanmaktadır.

Saygılarımızla.

Av. Süleyman BOŞÇA
Yönetici Ortak

1. ENERJİ PİYASASI MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

1.1. 7584 Sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun (R.G. 20.06.2026 - 33286)

20 Haziran 2026 tarihli ve 33286 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 7584 sayılı Kanunun 7 nci maddesiyle 6200 sayılı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünce Yürütülen Hizmetler Hakkında Kanuna Ek Madde 16 eklenmiştir. Düzenleme, lisanslı HES'lerde DSİ'nin güvenlik ve işletme denetimini idari yaptırımlarla desteklemektedir.

Ek Madde 16'nın birinci fıkrası, tesiste veya tesisten kaynaklı olarak memba ya da mansapta can ve mal emniyeti bakımından risk tespit edilmesi halinde uygulanacak usul ve yaptırımları düzenlemektedir. Lisans sahibi şirkete ihtar verilmesi ve önlem alması için süre tanınması, aykırılığın devamında enerji üretimine yönelik su kullanımının durdurulması ve ilave süre verilmesi öngörülmektedir. İlave sürede de önlem alınmaması halinde su kullanım hakkı anlaşması derhal feshedilecektir. Risk, mahalli mülki idare amirinin kararıyla idarece giderilecek ve masraf şirketten tahsil edilecektir.

İkinci fıkra, DSİ işletme talimat ve programına aykırılık veya DSİ sorumluluk sahasındaki bölümlerde denetim ya da yıllık muayene sonucunda eksiklik saptanması halinde uygulanacak yaptırımları düzenlemektedir. TEİAŞ'ın dengeleme güç piyasası talimatlarına göre gerçekleştirilen işletme halleri istisna tutulmaktadır. İhtar edilen aykırılığın süresinde giderilmemesi halinde, tesisin hidrolik kurulu gücü üzerinden megavat başına 50.000 TL ile 100.000 TL arasında, toplamda 250.000 TL ile 5.000.000 TL arasında idari para cezası uygulanacaktır. Cezadan sonra en geç üç ay içinde uyum sağlanmaması halinde önceki cezanın iki katı uygulanacak, şirkete en fazla üç aylık ek süre verilecek ve

aykırılığın sürmesi halinde su kullanım hakkı anlaşması feshedilecektir. Bir yıl içinde tekrar halinde ceza tutarı ile alt ve üst sınırlar iki kat uygulanacaktır.

İdari para cezası ile su kullanım hakkı anlaşmasının feshi gibi yaptırımların kanunda düzenlenmiş olması, Anayasanın 38 ve 168 inci maddelerinden kaynaklanan kanunilik ilkesinin gereğidir. Bununla birlikte risk tespitini yapacak merci, ilk ihtar ve ilave sürelerin sınırı ile su kullanımını durduracak makam açıkça gösterilmemektedir. Özellikle 6200 sayılı Kanunun Ek 6 ncı maddesinde ceza yetkisi DSİ'ye açıkça tanınmışken, Ek Madde 16'da idari para cezasını verecek makam belirtilmemektedir. İhmalin niteliği, kusur ve neticenin ağırlığı ölçütleri de idareye geniş takdir alanı bırakmaktadır. Son fıkra uyarınca çıkarılacak yönetmelikte risk sınıfları ve teknik tespit ölçütleri, ihtar ve tebligat usulü, sürelerin belirlenmesi, su kullanımının durdurulması ve yeniden başlatılması, denetim ve yıllık muayene yöntemi, eksikliğin giderildiğinin kabulü, savunma hakkı, megavat esaslı ceza hesabı, tekrar hükümleri, masrafların tahsili ile DSİ, EPDK, TEİAŞ ve mahalli mülki idare amiri arasındaki bildirim düzeninin açıkça belirlenmesi gerekmektedir. Yetkili mercilere ilişkin ikincil düzenlemenin ise kanuni yetkinin sınırlarını aşmaması gerekmektedir.

6446 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca su kullanım hakkı anlaşması, hidrolik kaynağa dayalı üretim lisansının temel dayanaklarından birini oluşturmaktadır. Fesih, HES'in enerji üretiminde su kaynağını kullanma yetkisini ortadan kaldıracaktır. Ancak Ek Madde 16 üretim lisansının kendiliğinden sona ereceğini düzenlememektedir. DSI'nin fesih kararını EPDK'ya gecikmeksizin bildirmesi ve lisans hakkında 6446 sayılı Kanun ile Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği kapsamında işlem tesis edilmesi gerekecektir. Aksi halde üretimin fiilen durduğu ancak lisansın şeklen devam ettiği bir ara dönem doğabilecektir. HES işletmecilerinin DSI ve TEİAŞ talimatları, muayene bulguları ve acil durum planları yönünden belgelenebilir bir uyum sistemi kurmaları gerekmektedir.



1.2. Elektrik Piyasası Bağlantı Ve Sistem Kullanım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (R.G. 25.06.2026 – 33291)

25 Haziran 2026 tarihli ve 33291 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan değişiklik, 28 Ocak 2014 tarihli ve 28896 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliğinin 20 nci maddesinin dördüncü fıkrasındaki "sabitleyerek," ibaresini yürürlükten kaldırmakta, maddeye beşinci fıkradan sonra gelmek üzere yeni bir fıkra eklemekte ve sonraki fıkraları teselsül ettirmektedir. Geri ödemeye esas yatırım tutarı Türk lirası cinsinden olmaya devam etmekte, ancak nominal değerinde dondurulması uygulamasına son verilmektedir. Bakiye tutar, her ocak ayında Tüketici Fiyat Endeksi ile güncellenecektir.

İletim varlığını tesis eden veya finanse eden kullanıcıya geri ödeme, sistem kullanım ve sistem işletim bedelinden mahsup yoluyla yapılmakta, müştereken finanse edilip TEİAŞ tarafından tesis edilen varlıklarda ise sistem kullanım bedeli tahakkuk edene kadar aylık eşit taksitler uygulanmaktadır. Geri ödeme beş yıl içinde tamamlanamazsa bakiye, beşinci yılın sonunda defaten ödenmektedir. Yenilenebilir enerji kaynak alanları modeli kapsamındaki projeler için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca farklı bir süre belirlenebilmektedir. Değişikliğin en somut mali sonucu bu noktada ortaya çıkmakta, beşinci yılın sonunda ödenecek tutar nominal bakiye olmaktan çıkıp güncellenmiş bakiye hâline gelmektedir. Buna karşılık 20 nci maddenin değişiklikten önce sekizinci, teselsül sonucu dokuzuncu fıkrası olan hükmünde, iletim sisteminden ayrılan kullanıcıya protokol kapsamında yapılacak geri ödeme için "TL cinsinden sabitleyerek" ifadesi korunmuştur. Aynı yatırım, mahsup yoluyla geri ödendiğinde güncellemeye, protokol yoluyla geri ödendiğinde nominal sabitlemeye tabi kalmaktadır.

Güncelleme yılda bir defa ve bakiye üzerinden yapıldığından, yıl içi enflasyon gecikmeli yansıyacaktır. Geçici kabul onayının yapıldığı aya ait endeks yalnızca ilk güncellemede temel endeks olarak kullanılmakta, sonraki güncellemelerde aralık ayı endeksleri esas alınmaktadır. Birden fazla iletim varlığı bulunan projelerde belirleyici olan, bağlantı anlaşmasındaki en son geçici kabul onayıdır.

Geçici 13 üncü maddeye eklenen fıkra, güncellemeyi geçici kabulü 27/1/2026 tarihinde ve sonrasında onaylanan iletim tesisleriyle sınırlamaktadır. Söz konusu tarih, 27 Ocak 2026 tarihli ve 33150 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ve 20 nci maddeyi tümüyle değiştiren düzenlemenin tarihidir. Değişiklik 25 Haziran 2026 tarihinde yürürlüğe girmesine rağmen kapsamı bu tarihe kadar geri götürülmektedir. Daha önce geçici kabulü onaylanan tesislerde ise güncelleme hükmü uygulanmayacağından bakiye fiilen nominal düzeyde kalacaktır.

1.3. 6446 Sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 14 üncü Maddesi Kapsamında Lisanssız Üretim Faaliyetinde Bulunan ve YEK Desteklenme Mekanizmasına Tabi Olduğu On Yıllık Sürenin Bitiminden İtibaren Lisanssız Üretim Faaliyetine Devam Eden Elektrik Üretim Tesislerinde Üretilen İhtiyaç Fazlası Elektrik Enerjisi İçin Uygulanacak Fiyat ile Uygulamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında 11415 Sayılı Cumhurbaşkanı Kararı (R.G. 13.06.2026 – 33279)

13 Haziran 2026 tarihli ve 33279 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 11415 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı, YEK Destekleme Mekanizmasına tabi olduğu on yıllık süreyi tamamladıktan sonra lisanssız üretim faaliyetine devam eden yenilenebilir enerji tesislerinin ihtiyaç fazlası elektrik satışına uygulanacak esasları belirlemiştir. Düzenleme, destek süresi sona erdikten sonra lisanssız üretime devam edilmesi halinde uygulanacak satış ve fiyatlandırma rejimini oluşturmaktadır. Karar, üretim ve tüketim tesislerinin aynı veya farklı ölçüm noktasında bulunmasına göre ayırım yapmıştır. Aynı ölçüm noktasında bulunan lisanssız üretim tesislerinde üretilen elektriğin tamamının satışa konu edilebileceği kabul edilmiştir. Üretim ve tüketim tesislerinin farklı ölçüm noktalarında bulunması halinde ise yalnızca ihtiyaç üzerinde üretilen elektrik satılabilecek ve satışa konu edilebilecek miktarı EPDK belirleyecektir.

Kararın 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, tüketim tesisi ile aynı ölçüm noktasında bulunan üretim tesislerinde satışa konu edilebilecek enerji bakımından ayrıca bir miktar sınırı öngörmemektedir. Bununla birlikte alım fiyatı, aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, ihtiyaç üzerinde üretilerek saatlik mahsuplaşma sonrasında sisteme verilen elektrik enerjisine uygulanacaktır. Bu nedenle üretimin tamamının satışa konu edilebilmesi, öz tüketimde kullanılan enerjinin de satılacağı anlamına gelmemekte, saatlik mahsuplaşma sonrasında sisteme verilen miktarın tamamının herhangi bir ilave satış sınırına tabi olmadan değerlendirilebilmesine imkân vermektedir.

On yıllık sürenin ardından ihtiyaç üzerinde üretilerek iletim veya dağıtım sistemine verilen elektrik enerjisinin alım fiyatı, saatlik mahsuplaşma sonrasında sisteme verilen miktar için, ilgili tesis türündeki lisanslı üretim tesislerine uygulanan güncel YEKDEM fiyatının yüzde 90’ının virgülden sonra iki hane olacak şekilde yuvarlanmasıyla belirlenecektir. Ancak bu şekilde hesaplanan alım fiyatı, elektrik piyasasında oluşan saatlik piyasa takas fiyatını geçemeyecektir. Saatlik piyasa takas fiyatının hesaplanan alım fiyatından düşük olduğu saatlerde PTF üst sınır olarak uygulanacak, PTF’nin hesaplanan alım fiyatından yüksek olduğu saatlerde ise üretici yüzde 90 oranında belirlenen alım fiyatıyla yetinecektir. Bu yapı, piyasa fiyatlarındaki yükselişten elde edilebilecek geliri sınırlandırırken piyasa fiyatının düşmesinden kaynaklanan fiyat riskini üreticiye bırakmaktadır.

Fiyatlandırma modeli özellikle güneş enerjisi santralleri bakımından önem taşımaktadır. Güneş üretiminin yoğunlaştığı öğle saatlerinde piyasa takas fiyatının düşmesi, üreticinin ihtiyaç fazlası elektrikten elde edeceği geliri azaltabilecektir.

Saatlik mahsuplaşmanın esas alınması, üretim ve tüketimin aynı ay içerisinde toplam olarak dengelenmesini yeterli olmaktan çıkarmaktadır. Elektriğin üretildiği saatte tüketilememesi halinde enerji ihtiyaç fazlasına dönüşecek ve karar kapsamında belirlenen satış fiyatıyla değerlendirilecektir. Bu yapı, lisanssız üretimin ticari elektrik satışından çok öz tüketim amacıyla kullanılmasını teşvik etmektedir. Sanayi ve ticari işletmeler açısından tüketimin üretimin yoğunlaştığı saatlere kaydırılması, üretim ve tüketim profillerinin uyumlu hale getirilmesi, depolama yatırımları ve üretim tahmin sistemleri daha fazla önem kazanacaktır.

Kararda satışa konu edilebilecek elektriğin ilgili görevli tedarik şirketi tarafından satın alınması zorunlu tutulmuştur. Bu yapı düzenlenmiş bir alım kanalı sağlamakla birlikte üreticinin ihtiyaç fazlası enerjiyi başka bir tedarikçiye daha yüksek fiyatla satmasına imkân vermemektedir. Görevli tedarik şirketinin satın aldığı elektrik YEKDEM kapsamında üretilmiş ve sisteme verilmiş kabul edilecektir. Saatlik ölçüm verilerinin doğruluğu, mahsuplaşma sonuçları, satışa esas miktar, faturalama ve ödeme hesapları yeni uyumazlık alanları oluşturabilecektir.

Karar yalnızca lisanssız üretime devam eden tesisleri düzenlemekte, lisanslı üretime geçiş usulünü kapsamamaktadır. 5346 sayılı Kanun'un 7501 sayılı Kanun ile değiştirilen 6'ncı maddesi, on yıllık süresini tamamlayan tesislerin lisans alma bedelini ödemeleri ve saatlik piyasa takas fiyatının güncel YEKDEM fiyatını aşması halinde aradaki farkı YEKDEM'e katkı bedeli olarak aktarmaları şartıyla lisanslı üretime geçebilmelerine imkân tanımıştır. Anayasa Mahkemesi, lisans alma bedelinin temel ölçütlerinin kanunda düzenlenmemesi nedeniyle lisanslı üretime geçişe ilişkin ilk iki cümleyi iptal etmiş ve iptal hükmünün 10 Aralık 2026 tarihinde yürürlüğe girmesine karar vermiştir. Yeni bir kanuni düzenleme yapılmaması halinde lisanslı üretime geçişin hukuki çerçevesi bu tarihten sonra belirsiz hale gelecektir. Lisanssız üretime devam eden tesislerin satış fiyatının Cumhurbaşkanı tarafından belirlenmesine ilişkin hüküm ise iptal edilmemiştir.

11415 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı, on yıllık YEKDEM süresini tamamlayan tesislerin lisanssız üretime devam etmeleri halinde ihtiyaç fazlası elektriğin satışına ilişkin hukuki ve mali çerçeveyi oluşturmuştur. Düzenleme, öz tüketimi ve üretim ile tüketimin aynı saatlerde eşleştirilmesini ekonomik açıdan daha değerli hale getirmiştir. Sektör bakımından temel sonuç, onuncu yıldan sonra tesis ekonomisinin destek fiyatından çok tüketim profili, saatlik piyasa fiyatı, dağıtım bedeli ve EPDK tarafından belirlenecek satış sınırına bağlı hale gelmesidir.

2. ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURULU KARARLARI

2.1. EPDK'nın 04.06.2026 Tarih ve 14626 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 06.06.2026 – 33272)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun ("EPDK") 04.06.2026 tarihli ve 14626 sayılı Kararı, 6 Haziran 2026 tarihli ve 33272 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Karar, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi ile Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi çerçevesinde, üretim lisansı sahibi tüzel kişinin piyasadaki alım miktarı sınırına esas yıllık elektrik enerjisi üretim miktarları toplamının (YEÜM) hesabını yeniden belirlemektedir. Karar ayrıca, 8 Aralık 2020 tarihli ve 31328 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 03.12.2020 tarihli ve 9745 sayılı Kararı yürürlükten kaldırmaktadır. Sınırı dâhil alım kalemleri ile otoprodüktör lisansı sona erdirilerek üretim lisansı verilen tüzel kişilerin nakil yoluyla karşılanan alımlarına ilişkin hüküm, önceki Karardan lafzen değiştirilmeden alınmış ve korunmuştur. Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki tüketim tesislerinin ihtiyacını karşılamak için yapılan alımlar ise oran hesabında dikkate alınmamaktadır.

Formülde önceki Karardan farklı olarak $t_i/365$ çarpanına yer verilmiştir. Buradaki t_i , lisansa konu üretim tesisinin ilgili takvim yılında toplayıcı portföyünde yer almadığı gün sayısını göstermektedir. Portföye hiç girmeyen tesiste t_i 365 olduğundan çarpan 1'e eşit olmakta ve önceki Karardaki hesap korunmaktadır. Portföyde geçirilen gün oranında sınır düşmekte, tüzel kişinin bütün lisanslarına konu tesislerin yıl boyunca portföyde kalması hâlinde ise YEÜM sıfır olmaktadır.

Karar, depolamalı elektrik üretim tesislerinin ve bütünleşik elektrik depolama ünitesinin yer aldığı üretim tesislerinin sistemden çektiği ve depoladığı enerji miktarlarını, Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 30 uncu maddesinin onuncu fıkrasına dayanarak oran hesabı dışında bırakmaktadır. İstisna, sistemden çekilip depolanan miktarla sınırlıdır. Aynı tesisin depolamaksızın çektiği enerji oran hesabında kalmaya devam etmekte, iki çekiş türünün ölçüm ve uzlaştırma kayıtlarında nasıl ayrıştırılacağı ise düzenlenmemiştir.

9745 sayılı Karar, yayımından 24 gün sonra ve takvim yılı başında, 01.01.2021 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 14626 sayılı Kararda buna karşılık gelen bir hüküm bulunmadığından Karar yayımı tarihinde uygulanmaya başlamıştır. Hesabın takvim yılı esaslı olması karşısında, Kararın 2026 yılının tamamına mı yoksa yalnızca 6 Haziran 2026 tarihinden sonraki döneme mi uygulanacağı düzenlenmemiştir. Bölenin 365 olarak sabitlenmesi de artık yıllarda t_i değerinin 366'ya çıkması hâlinde çarpanın 1'i aşması ve sınırın yükselmesi sonucunu doğuracaktır.

2.2. EPDK'nın 11.06.2026 Tarih ve 14648 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 13.06.2026 – 33279)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun ("EPDK") 11.06.2026 tarihli ve 14648 sayılı Kararı, 13 Haziran 2026 tarihli ve 33279 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak y r rl ge girmiştir. Kararla, 8 Mart 2012 tarihli ve 3727 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Piyasasında Lisans Başvurusuna İlişkin Kurul Kararına "LPG Depolama Tarife Dosyası" tanımı eklenmiş ve bu dosyanın LPG depolama lisansı başvurularında sunulması zorunlu kılınmıştır. Tarife dosyasında fiyatlandırmaya esas alınan ilke ve varsayımlara, hesaplama yöntemine, tarife metodolojisine ve Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliğine göre hazırlanmış Tarife  nerisi Formuna yer verilecektir.

LPG depolama lisansı başvurusu artık yalnızca tesisin teknik özellikleri, hukuki izinleri ve başvuru sahibinin lisans alma yeterliliği üzerinden incelenmeyecektir. Başvuru sahibi, depolama hizmeti için öngördüğü fiyatlandırma yapısını ve bu yapının dayandığı ekonomik verileri de başvuru dosyasında açıklayacaktır. Tarife dosyasının sunulmaması, lisans başvurusunun belge yönünden eksik kabul edilmesine ve başvuru sahibinden dosyanın tamamlanmasının istenmesine yol açabilecektir.

Karar, lisanslandırma süreci ile tarife incelemesi arasında usule ilişkin bir bağlantı kurmuştur. Bununla birlikte LPG depolama lisansının verilmesi ile depolama tarifesinin onaylanması ayrı idari işlemlerdir. Tarife dosyasının lisans başvurusuyla birlikte sunulması, tarifenin lisans kararıyla aynı işlem içinde veya aynı tarihte onaylanacağı anlamına gelmemektedir.

Düzenleme, 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 5 inci maddesine 7555 sayılı Kanunla eklenen tarife onayı hükmünün lisans işlemlerine yansımadır. Anılan hüküm uyarınca depolama faaliyetlerine ilişkin tarifeler lisans sahipleri tarafından hazırlanacak ve Kurul onayından sonra uygulanacaktır. 14648 sayılı Kararda kapasite ayırımı yapılmadığından LPG Depolama Tarife Dosyasının bütün depolama lisansı başvurularında sunulması gerekecektir.



2.3. EPDK'nın 11.06.2026 Tarih ve 14649 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 13.06.2026 – 33279)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun ("EPDK") 11.06.2026 tarihli ve 14649 sayılı Kararı, 13 Haziran 2026 tarihli ve 33279 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Kararla, 3763-3 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasında Lisans Tadili, Süre Uzatımı ve Sona Erdirme Başvurularında Aranacak Bilgi ve Belgelere İlişkin Kurul Kararının 8 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan 'değişmesi halinde' ibaresinden sonra gelmek üzere 'LPG Depolama Tarife Dosyası ve' ibaresi eklenmiştir.

Değişiklik sonucunda LPG depolama lisansı sahibinin işyeri açma ve çalışma ruhsatındaki de işikli in depo kapasitesine ilişkin olması ve kapasitenin onaya tabi depolama tarifesinde olacak şekilde değişmesi hâlinde LPG Depolama Tarife Dosyası ile LPG İzleme Sistemine İlişkin Beyanın birlikte sunulması zorunlu hâle gelmiştir. Geçerli işyeri açma ve çalışma ruhsatının sunulmasına ilişkin mevcut yükümlülük de devam etmektedir.

LPG Depolama Tarife Dosyasının kapsamı, 14648 sayılı Kurul Kararıyla 3727 sayılı Kurul Kararına eklenen tanıma göre belirlenecektir. Dosyada tarifeye ilişkin ilke ve varsayımlara, hesaplama yöntemine, tarife metodolojisine ve Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliğine göre hazırlanmış Tarife  nerisi Formuna yer verilecektir.

Karar sonrasında depo kapasitesine ilişkin bir ruhsat değişikliği yapılırken de işikli in lisans kayıtları, LPG İzleme Sistemi ve depolama tarifesindeki sonuçlarının birlikte ele alınması gerekecektir. Bu nedenle kapasite değişikliklerine ilişkin başvuruların teknik ruhsat işlemleriyle sınırlı tutulmaması, tarife dosyasının da başvuru öncesinde hazırlanması gerekmektedir.



2.4. EPDK'nın 18.06.2026 Tarih ve 14671 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 20.06.2026 – 33286)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun ("EPDK") 18 Haziran 2026 tarihli ve 14671 sayılı Kararı, 20 Haziran 2026 tarihli ve 33286 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Karar, 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanılmasına İlişkin Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası ile 12 Haziran 2026 tarihli ve 11415 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararının 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine dayanmaktadır.

11415 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca, üretim tesisi ile tüketim tesisi farklı ölçüm noktalarında bulunan lisanssız üretim tesislerinde yalnızca ihtiyaç fazlası elektrik enerjisi satışa konu edilebilmektedir. Satışa konu edilebilecek ihtiyaç fazlası elektrik miktarını belirleme yetkisi EPDK'ya bırakılmaktadır. EPDK tarafından belirlenen miktarın üzerinde sisteme verilen elektrik enerjisi ise YEKDEM'e bedelsiz katkı olarak dikkate alınmaktadır.

EPDK, 14671 sayılı Kararla bu yetkisini 2026 yılı için kullanmış ve üretilen ihtiyaç fazlası elektrik enerjisinin tamamının satışa konu edilebileceğini karara bağlamıştır. Buna göre 2026 yılında, mevzuata uygun şekilde hesaplanan ihtiyaç fazlası enerji bakımından ayrıca bir oran veya miktar sınırlaması uygulanmamaktadır. Bu düzenleme sonucunda, 2026 yılı için EPDK tarafından belirlenen satış miktarının aşılması nedeniyle enerjinin bir bölümünün YEKDEM'e bedelsiz katkı olarak bırakılması ihtimali de ortadan kalkmaktadır.

Karardaki "tamamı" ifadesi, üretim tesisinde üretilen elektriğin tamamı anlamına gelmemektedir. Üretim ve tüketim tesislerinin farklı ölçüm noktalarında bulunması nedeniyle, ilişkilendirilen üretim ve tüketim değerleri saatlik mahsuplaşmaya tabi tutulmaktadır. Satışa konu edilebilecek miktar, saatlik mahsuplaşma sonucunda ihtiyaç fazlası olarak belirlenen ve sisteme verilen elektrik enerjisinden oluşmaktadır. Dolayısıyla karar, brüt üretimin tamamına yönelik sınırsız bir satış hakkı sağlamamakta, yalnızca saatlik mahsuplaşma sonucunda oluşan ihtiyaç fazlasının tamamının satışına imkân tanımaktadır.

Düzenlemenin yalnızca 2026 yılı için yapılmış olması uzun vadeli öngörülebilirliği sınırlamaktadır. EPDK'nın 2027 yılı ve sonraki yıllar için satışa konu edilebilecek ihtiyaç fazlası miktarını yeniden belirlemesi gerekmektedir. Bu nedenle 2026 yılında tanınan tam satış imkânının sonraki yıllarda da devam edeceği varsayımına dayalı yatırım ve değerlendirme yapılması hukuken ve finansal açıdan risk taşımaktadır.

2.5. EPDK'nın 18.06.2026 Tarih ve 14681 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 20.06.2026 – 33286)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun ("EPDK") 18 Haziran 2026 tarihli ve 14681 sayılı Kararı, 20 Haziran 2026 tarihli ve 33286 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Kararla, 12 Haziran 2026 tarihli ve 11415 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı kapsamında yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı lisanssız üretim faaliyetine devam eden elektrik üretim tesislerine, Cumhurbaşkanlığı Kararının yürürlük tarihi olan 13 Haziran 2026'dan itibaren veriş yönlü dağıtım bedeli bakımından Lisanssız Üretici-2 tarifesi uygulanmaktadır.

Kararın kapsamı, YEKDEM'e tabi olduğu on yıllık süreyi tamamladıktan sonra lisanssız üretim faaliyetine devam eden yenilenebilir enerji tesisleriyle sınırlı bulunmaktadır.

Veriş yönlü dağıtım bedeli, üretim tesisinin toplam üretimine değil, ölçüm sistemi üzerinden dağıtım sistemine verdiği enerji miktarına uygulanmaktadır. Tesis bünyesinde tüketilen ve şebekeye verilmeyen enerji için bu bedel doğmamaktadır. Üretim ve tüketim tesislerinin farklı ölçüm noktalarında bulunması hâlinde ise 18 Haziran 2026 tarihli ve 14671 sayılı Kurul Kararı uyarınca 2026 yılı için üretilen ihtiyaç fazlası elektrik enerjisinin tamamı satışa konu edilebilmektedir.

14681 sayılı Kurul Kararı belirli bir birim bedeli sabitlememekte, yalnızca uygulanacak tarife grubunu belirlemektedir. Lisanssız Üretici-2 tarifesindeki birim bedel sonraki tarife dönemlerinde EPDK tarafından değiştirilebilecektir.

EPDK, 21 Mayıs 2026 tarihli ve 14613 sayılı Kurul Kararı ile Lisanssız Üretici-2 tarifesi 1 Haziran 2026'dan 11415 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararının yayımlandığı tarihe kadar geçici olarak uygulamıştır. 14681 sayılı Kurul Kararı aynı tarife uygulamasını 13 Haziran 2026'dan itibaren devam ettirmektedir. Bu nedenle karar yeni bir tarife indirimi getirmemekte, daha önce geçici olarak uygulanan tarife sınıfının devamını sağlamaktadır.

Düzenleme, on yıllık destek süresini tamamlayan lisanssız üretim tesislerinin şebekeye elektrik verme maliyetini azaltmaktadır. Ancak tesislerin net geliri saatlik piyasa takas fiyatına, güncel YEKDEM fiyatına, saatlik mahsuplaşma sonucuna ve sisteme verilen enerji miktarına bağlı kalmaktadır. Özellikle güneş üretiminin yoğun olduğu ve piyasa takas fiyatının düştüğü saatlerde veriş yönlü dağıtım bedeli satış gelirinin önemli bir bölümünü karşılayabilmektedir. Karar bu yönüyle tesislerin üretim faaliyetini sürdürmesini desteklemekte, ancak tek başına belirli bir gelir veya kârlılık güvencesi sağlamamaktadır.

3. ENERJİ UYUŞMAZLIKLARI YARGI KARARLARI

T.C.
ADANA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
17. HUKUK DAİRESİ
Esas No : 2026/889
Karar No : 2026/1334
Karar Tarihi : 25.06.2026

TALEP EDEN VEKİLİ TALEP DİLEKÇESİNDE ÖZETLE:

Müvekkili şirketin ... İli, ... İlçesi, ... Mahallesi, ... Sokak, No: 5D adresinde bulunan ve plastik imalatında kullanılan ham maddelerin bulunduğu fabrikasında 50'den fazla işçi çalıştırdığını, elektrik ödemelerinin düzenli yapılmasına rağmen davalı şirket tarafından usulsüz cezalar kesilerek borç altına sokulduğunu, bu hususta ayrıca menfi tespit davası açılacağını, taşınmaza ait ... numaralı elektrik aboneliğinin fabrikanın faaliyetlerini sürdürebilmesi için hayati önem taşıdığını, sezonun başlaması nedeniyle fabrikada yüklü miktarda ham madde bulunduğunu ve elektrik kesintisi sebebiyle telafisi imkansız zararların doğacağını, müvekkilinin ödemelerini düzenli yapmasına rağmen masa başında düzenlenen kaçak faturalar nedeniyle elektriğin kesildiğini, müvekkilinin başkasına ait borçlardan sorumlu tutulmasının hukuki dayanağı bulunmadığını, davalı kurumun tasarrufunun hukuk normlarına aykırı olduğunu, elektrik olmayan fabrikada faaliyet gerçekleştirilemediği için maddi zarar oluştuğunu, bu nedenle dava tarihinden itibaren ... numaralı abonenin müvekkili adına tedbiren geçici olarak devredilmesini, devrin mümkün olmaması durumunda elektrik akımının devamı için tedbir kararı verilmesini, anayasal mülkiyet hakkının ihlal edildiğini, davanın kabulü ile öncelikle kesilen elektrik akışının

sağlanmasına, bu yönde ara karar oluşturulmasına, dava kesinleştiğinde aboneliğin kalıcı olarak devamına, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ 17/02/2026 TARİHLİ DEĞİŞİK İŞ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece "....Somut olayda; taraflar arasında abonelik ilişkisinin mevcut olduğu, dava konusu işyerinin ticari faaliyetlerine devam etmesi gerektiğinden elektrik enerjisi verilmemesi hâlinde işyerinin ticari faaliyetlerinde telafisi imkânsız zararlar meydana gelebileceği, bu durum "gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağı endişe edilmesi hâllerinde uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir verilebilir." kriterine uygun olmakla, somut olayda HMK 389. maddesinde düzenlenen ihtiyati tedbir kararı verilmesi şartlarının mevcut olduğu anlaşılmakla; talebin kabulüne dair aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir. HMK'nın 389 ve devamı maddeleri uyarınca; Davacının elektrik enerjisi verilmesine yönelik ihtiyati tedbir talebinin borç miktarı 558.741,41 TL'nin %30 oranında teminat karşılığında KABULÜ ile; ... İlçesi ... Sokak no 5 D adresinde bulunan işletmeye (... HAM MADDE İTHALAT İHRACAT TİC. LTD ŞTİ ne) (Elektrik enerjisinin verilmesinden sonraki faturaların ödenmemesi halinde davalı şirketin elektriği kesme hakkı baki kalmak kaydıyla) tedbiren elektrik enerjisinin verilmesine" karar verilmiştir.

İhtiyati tedbir talebinin kabulüne yönelik değişik iş kararına karşı tarafça yapılan itiraz üzerine ilk derece mahkemesince duruşma açılarak itirazın incelendiği ve ilk derece mahkemesinin 01/04/2026 tarihli EK kararı ile;

İLK DERECE MAHKEMESİ 01/04/2026 TARİHLİ EK KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece "...Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde: Talep, ihtiyati tedbir kararının kaldırılması istemine ilişkindir. HMK'nin 389 vd. maddelerinde geçici hukuki korumalar arasında ihtiyati tedbir düzenlenmiş olup, HMK'nin 389. maddesinde "Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeni ile hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebi ile bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir." düzenlemesi bulunmaktadır. İhtiyati tedbire karar verilmesi için mutlaka bir tehlikenin veya zararın doğmuş olması veya hâlen var olması da aranmaz. Dava konusu hak veya şey bakımından ortaya çıkacak tehlike ve zararın önlenmesi için de her türlü tedbire karar verilebilir. İhtiyati tedbir talep eden taraf, tedbire esas olan hakkını, ihtiyati tedbir sebep veya sebeplerini keza davanın esası yönünden de haklılığını ispat etmelidir. Ancak burada tam ispat aranmayıp yaklaşık ispatla yetinilecektir. (HMK 390/3) Yani ispatı gereken hususların tam olarak değil kuvvetle muhtemel gösterilmesi yeterlidir. Dava konusu olayda davacının yürüttüğü ticari faaliyetlerde elektrik enerjisi verilmemesi hâlinde telafisi imkansız zarar meydana geleceği, bu durumun "gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir verilebilir." kriterine uygun olduğu ve somut olayda HMK'nin 389. maddesinde düzenlenen ihtiyati tedbir kararı verilmesi şartlarının mevcut olduğu anlaşılmıştır. İhtiyati tedbir kararı verilmesi şartlarının mevcut olduğu anlaşılmakla,

17/02/2026 tarihli ihtiyati tedbir kararına davalı tarafça yapılan itirazın reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur. İhtiyati tedbir kararına itirazın REDDİNE...." karar verilmiştir.

KARŞI TARAF VEKİLİ TARAFINDAN İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF NEDENLERİ:

Talep edenin ... numaralı tesisatta sayaçlara müdahale ederek kaçak elektrik tükettiğinin 01.12.2025 tarihli tutanaklarla sabit olduğunu, laboratuvar incelemelerinde sayacın güncel saate göre geride kaldığının ve çok sayıda şok kaydı aldığının tespit edildiğini, bu durumun Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 42/1-c maddesi uyarınca kaçak kullanım teşkil ettiğini, 09.08.2025 tarihinde ... nolu siparişe değiştirilen ... seri nolu sayacın incelenerek kaçak kullanımın belgelendiğini, ayrıca 04.10.2025 tarihinde ... nolu siparişe sökülen ... seri nolu sayacın da 28.01.2026 tarihli ... nolu tutanakla kaçak kullanım kapsamında değerlendirildiğini, İl Sanayi ve Teknoloji Müdürlüğü raporlarının aksi ispat edilene kadar kesin delil niteliğinde bulunduğunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 389 ve 390. maddelerinde aranan yaklaşık ispat koşulunun gerçekleşmediğini, davacının kötü niyetli olduğunu ve borcunu ödemekten kaçındığını, ihtiyati tedbir kararının uygulanmasının müvekkil şirketi zarara uğrattığını, kaçak elektrik kullanımının bir kamu hizmeti olan elektrik dağıtım faaliyetini ve mali dengesini olumsuz etkilediğini, tahsil edilemeyen kaçak bedellerin diğer abonelere yansıtılmasının kamu mağduriyetine yol açtığını, emsal Bölge Adliye Mahkemesi kararlarında mühürlere müdahale edildiğinin tespiti halinde kaçak kullanımın ispatlanmış sayıldığının belirtildiğini, Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 27.06.2013 tarihli ve 2012/7715 Esas -2013/12014 karar sayılı ilamında da benzer şekilde tedbir koşullarının

oluşmadığına hükmedildiğini, davacının tedbir talebinin kaçak kullanımı ödüllendirdiğini ve hakkın kötüye kullanılması niteliği taşıdığını, ... Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından 2026/95 D. iş dosyasında 03/04/2026 tarihinde verilen ihtiyati tedbir kararının hukuka aykırı olduğunu, bu nedenle söz konusu tedbir kararının kaldırılmasını, mahkeme aksi kanaatte ise teminat miktarının %40 oranına yükseltilmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Talep; Kaçak elektrik tüketimi nedeni ile tahakkuk eden faturadan dolayı borçlu olunmadığının tespiti istemine yönelik açılacak menfi tespit davası öncesi ihtiyati tedbir istemine ilişkindir.

İnceleme 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 355. maddesi uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve re'sen kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek tedbir istemine yönelik yapılmıştır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, talep edenin geçici hukukî koruma talebinin kabulü kararına yapılan itirazın reddine yönelik ek kararın usul ve yasaya uygun olup olmadığı ve somut olayda ihtiyati tedbirin koşullarının oluşup oluşmadığı noktasında toplanmaktadır.

Dosyanın incelenmesinde; Karşı taraf ... EDAŞ tarafından talep eden şirket hakkında ... nolu tesisata yönelik olarak 558.741,41 TL bedelli kaçak elektrik tüketim faturası düzenlendiği, talep edenin borçlu olmadığının tespiti istemli dava öncesinde elektrik enerjisinin kesilmemesi/ bağlanması istemi ile ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2026/95 Değişik iş nolu dosyası üzerinden ihtiyati tedbir isteminde bulunduğu, mahkemece 17/02/2026 tarihli ara karar ile "HMK'nın 389 ve devamı maddeleri uyarınca;

Davacının elektrik enerjisi verilmesine yönelik ihtiyati tedbir talebinin borç miktarı 558.741,41 TL'nin %30 oranında teminat karşılığında KABULÜ ile; ... İlçesi ... Sokak no:5/D adresinde bulunan işletmeye (... Ham Madde İthalat İhracat Tic.Ltd Şti'ne) (Elektrik enerjisinin verilmesinden sonraki faturaların ödenmemesi halinde davalı şirketin elektriği kesme hakkı baki kalmak kaydıyla) tedbiren elektrik enerjisinin verilmesine karar verildiği, karşı tarafça tedbir kararına itiraz edilmesi üzerine incelemenin duruşmalı olarak yapılmasına karar verildiği, 01/04/2026 tarihli duruşmada "itirazın reddine" karar verildiği, gerekçeli ek kararın yazıldığı, bu karara karşı ... EDAŞ tarafından süresi içinde istinaf kanun yoluna müracaat edildiği anlaşılmıştır.

Geçici Hukuki Koruma tedbirlerinden olan "ihtiyati tedbir" 6100 Sayılı HMK'nun 389-399. maddelerinde düzenlenmiştir. HMK'nun 389. maddesinde ihtiyati tedbirin şartları, 391. maddesinde ihtiyati tedbir kararının kapsam ve içeriği, 393. maddesinde ihtiyati tedbir kararının uygulanması, 394. maddesinde ihtiyati tedbir kararına itiraz ve uygulanacak usule yer verilmiştir. HMK'nun 391/3. maddesi uyarınca ihtiyati tedbir talebinin reddi halinde kanun yoluna başvurma olanağı getirilmiştir.

İhtiyati tedbir öğretide, "Kesin hükme kadar devam eden yargılama boyunca, davacı veya davalının (dava konusu ile ilgili olarak) hukuki durumunda meydana gelebilecek zararlara karşı öngörülmüş geçici nitelikte, geniş veya sınırlı olabilen hukuki korumadır." şeklinde tarif edilmiştir (Medeni Usul Hukuku 12.Baskı Sh.714-Prof. Dr. Hakan Pekcanıtez, Prof. Dr. Oğuz Atalay, Prof. Dr. Muhammet Özokes).

Anılan tariftten de anlaşılaçağı üzere, ihtiyati tedbirin diğler fonksiyonları yanında davanın devamı sırasında ve verilecek hükmün kesinleşmesine kadar olan süreç içerisinde dava konusu şey üzerinde yeni bir takım ihtilafların çıkmasını da önleyici niteliğı itibariyle geçici bir hukuki korumadır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 389. maddesinde "(1)Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değışme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir.

(2) Birinci fıkra hükmü niteliğine uygun düştüğü ölçüde çekişmesiz yargı işlerinde de uygulanır." hükmü yer almaktadır. Söz konusu maddede ihtiyati tedbirin şartları düzenlenmiş olup meydana gelebilecek bir değışme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağı ya da tamamen imkansız hale geleceğı veya gecikmesinde sakınca bulunması yahut ciddi bir zararın ortaya çıkacağı endişesi bulunan haller, ihtiyati tedbir sebebi ve şartı olarak kabul edilmiştir. Mahkemece, ihtiyati tedbir yargılamasının gerektirdiğı inceleme ve ispat kuralları dikkate alınarak, yapılan incelemeden sonra, bu sakınca veya zararı ortadan kaldıracak tedbire karar verilmesi mümkün olacaktır. İhtiyati tedbirde asıl olan ihtiyati tedbire esas hakkın bulunması ve bir ihtiyati tedbir sebebinin ortaya çıkmasıdır.

Bunlar ihtiyati tedbirin temel şartlarını oluştururlar. Maddede bu iki hususa yer verilmiş ihtiyati tedbire ilişkin hak ve özellikle ihtiyati tedbir sebebi genel olarak belirtilmiştir. Tedbir talebinin kabulü veya reddi bir kısım genel ilkeler konularak hakime bırakılmış ancak ihtiyati tedbirin sadece uyuşmazlık konusu hakkında verileceğı düzenlemiştir.

6100 sayılı HMK'nın ihtiyati tedbirle ilgili 390. maddesinin gerekçesinde geçici hukuki korumalarda ispat hususu üzerinde durulmuş, "yaklaşık ispat" kavramından bahsedilerek kabul edilmiştir. Yaklaşık ispat durumunda hakim, o iddianın ağırlıklı ihtimal olarak doğru olduğunu kabul etmekle birlikte, zayıf bir ihtimal de olsa, aksinin mümkün olduğunu gözardı etmez. Yaklaşık ispatta tam ispat aranmamakla beraber basit bir iddia da yeterli kabul edilemez. Karşı tarafı riskle karşı karşıya bırakacak veya onun ticari hayatını ya da yaşantısını zora sokacak nitelikte verilecek tedbir kararının amacına uygun düşeceğinin kabulüne olanak bulunmamaktadır. Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değışme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hallerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir.

Somut olayda; talep edenin hakkında tanzim edilen kaçak elektrik tüketimi tespit tutanağı nedeni ile borçlu olunmadığını ileri sürdüğü, talep edenin kaçak kullanıma konu tesisatta geçerli bir elektrik aboneliğinin bulunduğu, elektrik tüketimi yapılan yerin ticari bir işletme olması, ticari faaliyetinin devamı için elektrik enerjisinin zorunlu olması hususları birlikte değerlendirildiğinde elektrik enerjisi verilmemesi halinde HMK'nın 389. maddesinde belirtilen "gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi" halinin oluştuğı ancak dosya kapsamındaki delil durumu dikkate alındığında somut olayın özelliğine göre belirlenen teminatın yetersiz kaldığı, talep edenin ihtiyati tedbir talebinin uyuşmazlık değerinin % 50'si oranında teminat

karşılığında kabulüne karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak karşı yan vekilinin istinaf itirazlarının kısmen kabulü gerekmiştir.

HMK 353/1-b.2 maddesine göre yargılamada eksiklik bulunmamakla beraber kanunun olaya uygulanmasında hata edilip de yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmadığı takdirde veya kararın gerekçesinde hata edilmiş ise düzelterek yeniden esas hakkında duruşma yapılmadan karar verilebileceği düzenlenmiştir. Dosya kapsamına göre yeniden yargılama yapılmasına gerek bulunmadığı anlaşılmakla; karşı yan vekilinin istinaf başvurusunun kısmen kabulü ile HMK 353/1-b.2 maddesi gereği ilk derece mahkemesinin 01/04/2026 tarihli ara kararının ortadan kaldırılmasına dair aşağıda yazılı şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere, Karşı yan vekilinin istinaf başvurusunun KISMEN KABULÜ İLE; İlk Derece Mahkemesinin 01/04/2026 tarihli ara kararının Hukuk Muhakemeleri Kanunu 353/1-b(2) maddesi gereğince KALDIRILARAK (DÜZELTİLEREK); İhtiyati tedbir talebi hakkında aşağıdaki şekilde karar verilmesine; İhtiyati tedbir talebinde haksız çıkıldığı takdirde karşı tarafın ve üçüncü kişilerin bu yüzden uğrayacakları muhtemel zararlarına karşılık davacı tarafça borç miktarı olan 558.741,41 TL'nin % 50'si oranında (279.370,70 TL) nakdi teminat yahut aynı miktarda kesin ve süresiz banka mektubu ibraz edildiğinde ... ili, ... İlçesi, ... Sokak no:5/D adresinde bulunan işletmenin (... Ham Madde İthalat İhracat Tic. Ltd Şti'ne) Elektriğin Kesilmesinin Durdurulması, Kesilmiş İse Yeniden Elektrik Enerjisi Verilmesinin Sağlanması hükmün kesinleşmesine kadar bu borç sebebiyle sınırlı olmak kaydı ile elektrik kesim işleminin yapılmaması şeklinde ihtiyati tedbir uygulanmasına, (ihtiyati tedbir kararının yalnızca uyuşmazlık konusu edilen bedele ilişkin olduğu bunun dışındaki fatura bedellerinin ödenmemesi halinde ilgili kurumun elektriği kesme hakkının baki olduğunun taraflarca göz ardı edilmemesine), kesin olarak oybirliği ile karar verildi.25/06/2026

T.C.

İZMİR

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2026/348

Karar No : 2026/1377

Karar Tarihi : 25.06.2026

İSTEM:

Davacı vekili, müvekkili şirket elemanlarının sayaç okuma görevini ifa ederken davalının, elektrik enerjisini Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 42. maddesine aykırı kullanım yaptığının tespit edildiğini, tutanak altına alındığını, davalı borçluya Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 42. maddesine aykırı elektrik kullanımına ilişkin kaçak elektrik kullanım bedeli tahakkuk ettirildiğini, ancak herhangi bir ödeme yapılmadığını, davalı borçlu hakkında İzmir 4. İcra Dairesi 2020/6354 Esas takip sayılı icra dosyası ile icra takibi başlatıldığını, davalının itirazı üzerine takibin durdurulmasına karar verildiğini, dava şartı arabuluculuk görüşmelerinde anlaşma sağlanamadığını, alacağın tahsili amacıyla başlatılan İzmir 4. İcra Müdürlüğü'nün 2020/6354 esas sayılı takip dosyasında, davalı borçlunun yaptığı itirazın iptaline, takibin devamına ve icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir.

CEVAP:

Davalı vekili, dava konusu alacağın zamanaşımına uğradığını, müvekkili şirket 01.05.2020 tarihine kadar davacı şirketin elektrik aboneliği olduğunu, müvekkili şirket abonelik sürecinde adına tahakkuk eden tüm faturaları zamanında ve eksiksiz ödediğini, davacı yanın iddialarının aksine müvekkili şirket tarafından kaçak elektrik kullanımının söz konusu olmadığını, davacı şirket tarafından tutulan kaçak elektrik

kullanım tespit tutanağının usulüne uygun tutulmadığı gibi yönetmelik ile belirlenen kaçak elektrik kullanımı tespit şartları yerine getirilmediğini, müvekkili aleyhine usulsüz şekilde fatura düzenlendiğini savunarak davanın reddine karar verilmesini cevaben bildirmişlerdir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI:

"... Kaçak elektrik kullanım tutanağına ilişkin abonelikte bulunan elektrik idaresi nezdindeki tüm belgeler ve deliller, Mahkememizce dinlenen tanık beyanları, Elektrik Mühendisi Bilirkişi tarafından düzenlenen 23.10.2025 tarihli bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamının incelenmesinde, davalı Şti ile dava dışı A.Ş. arasında 13.04.2015 tarihinde 'ticarethane' abone grubu üzerinden 800005353374 tesisat nolu Perakende Satış Sözleşmesi imzalandığı, bu sözleşmenin 01.08.2015 - 15.09.2017 ve 01.12.2019 tarihlerinde düzenlenen ikili Anlaşmalar sebebiyle yenilen Perakende Satış sözleşmesinin 11.03.2020 tarihinde davalı şirket tarafından sonlandırıldığı, aynı kullanım yeri içinA.Ş. ile dava dışıarasında 01.05.2020 tarihinde perakende satış sözleşmesi düzenlendiği, davalıya ait iş yerinde davacı A.Ş. görevlileri tarafından yapılan 26.02.2020 tarihli kontrolde, abonenin 35432512 seri numaralı mevcut sayacının dışında kayıt dışı başka bir sayacı belli zamanlarda mevcut sayacıyla sök- tak yapmak suretiyle Yönetmeliğin 42.1.c bendine göre kaçak elektrik kullandığı, tespit edilerek K-056003 seri numaralı Kaçak Elektrik Tespit Tutanağı düzenlendiği, düzenlenen tutanakta, tespit anında yasal sayacın takılı olduğu, kayıt dışı sayaca ulaşılamadığı, ancak daha önceden takibe alınan kayıt dışı sayacın fotoğraf ve video kaydının mevcut olduğunun belirtildiği, davacı şirket görevlileri tarafından düzenlenen Kaçak Elektrik Tespit Tutanağında kayıt dışı sayaç bulunduğu ve kayıt dışı sayaca ilişkin fotoğraf ve video kaydının mevcut olduğu belirtildiğinden,

tutanakta belirtilen kayıt dışı sayaca ilişkin ellerinde bulunan tüm bilgi ve belgeler, fotoğraf ve video kayıtlarının gönderilmesi hususunda davacı şirkete müzekkere yazıldığı, müzekkere cevabında, söz konusu fotoğraf kayıtları ile bilgi ve belgelerin gönderildiği, video kaydına ulaşılamadığının belirtildiği, gönderilen belgelerin incelenmesinde, kaçak elektrik tutanağının düzenlendiği tarihte abonelikteki.... Marka-35432512 seri numaralı yasal sayaç üzerinde yapılan ölçümlere ait fotoğraflar ve yasal sayaca ait sayaç iç bilgilerinin yer aldığı, kayıt dışı olduğu ve belli dönemlerde yasal sayacın yerine takıldığı iddia edilen sayaçla ilgili herhangi bir fotoğraf yada video kaydı bulunmadığı gibi, bu sayaçla ilgili sayacın markası, sayaç seri numarası, sayacın imal yılı, sayaç endeksi vb. bilgilerinde bulunmadığı, kayıt dışı sayaca ilişkin fotoğraf ve video kayıtları ile tüm bilgi ve belgeler üzerinde Elektrik Mühendisi bilirkişi tarafından inceleme ve değerlendirme yapılabilmesi için bilirkişiye yerinde inceleme yetkisi verildiği, bilirkişi tarafından davacı A.Ş. Kayıtları üzerinde yapılan inceleme sonucunda kayıt dışı sayaç ile ilgili fotoğraf ve video kaydına ulaşılamadığı, bilirkişi tarafından eksik olduğu belirtilen kayıt ve fotoğraf olarak gönderilen belgelerin incelenmesinde, kaçak tutanağının düzenlendiği tarihteki abonelikteki yasal sayaç üzerinden yapılan ölçümlere ait fotoğraflar ve yasal sayaca ait sayaç iç bilgilerinin yer almadığı, dolayısıyla davacı A.Ş. Tarafından davalı iş yerinde kayıt dışı ve belli dönemlerde yasal sayacın yerine takıldığı iddia edilen sayaçla ilgili herhangi bir fotoğraf ya da video kaydı olmadığı gibi bu sayaçla ilgili bilgilerin de bulunmadığı, bilirkişi tarafından da A.Ş. 'de yapılan araştırmada bu yönde bir kayda ulaşılamadığı anlaşılmıştır.

Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 43. Maddesi uyarınca kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edilmesinde ilgili tüzel kişinin tespitini doğru bulgu ve belgelere dayandırması ve tüketici haklarını ihlal edilmesi esastır.

Bu madde kapsamında yapılan tespit ve işlemler kullanım yerini de içerecek şekilde fotoğraflanır ve iletişim bilgilerinin bulunması halinde kalıcı veri saklayıcıyla da tüketiciler bilgilendirilir.

Davacı tarafça, davalı tarafından yasal sayacın sökülerek bunun yerine kayıt dışı sayaç takıldığı ve bu şekilde sayacın tüketim kaydetmesinin önlendiği iddiası ile tutanak düzenlenmiş ise de, dosyaya sunulan delillerde bu yönde herhangi bir belge, fotoğraf ve video kaydı bulunmadığı gibi bu konuda ayrıca ve açıkça davacı kuruma müzekkere yazıldığı, gönderilen yazı cevabında da bu yönde herhangi bir belge ve delilin sunulmadığı, bilirkişiye davacı nezdinde bu hususta araştırma ve inceleme yapmak üzere yerinde inceleme yetkisi verildiği, bilirkişi tarafından yapılan incelemede de bu yönde bir belge ve delilin bulunmadığının tespit edildiği, 6100 Sayılı HMK'nın 190. maddesinde "İspat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa aittir. Kanuni bir karineye dayanan taraf, sadece karinenin temelini oluşturan vakıya ilişkin ispat yükü altındadır. Kanunda öngörülen istisnalar dışında, karşı taraf, kanuni karinenin aksini ispat edebilir." hükmünün yer aldığı ve yine Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nin 43. Maddesi'ne göre kaçak elektrik enerji tüketiminin tespit edilmesinde doğru bulgu ve belgelere dayandırma zorunluluğunun bulunduğu, davalının kullanılan sayacın zaman zaman başka bir sayaçla değiştirilerek yasal sayacın tüketiminin kaydedilmesinin

önlenmesine çalıştığını ispat yükünün davacıya ait olduğu, davacı tarafça bu vakıanın ispat edilemediği, bu nedenlerle davalının icra takibinde yer alan tutardan sorumlu olmadığı anlaşılmakla davanın reddine karar vermek gerekmiş, davacının icra takibini başlatmakta kötü niyetli olduğu ispat edilemediğinden davalının kötü niyet tazminatı talebinin reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur. " gerekçesi ile;

"1-Davanın REDDİNE, Koşulları bulunmadığından davalının kötü niyet tazminatı talebinin reddine," karar vermiştir.

BİLDİRİLEN İSTİNAF NEDENİ:

Davacı vekili, hükme esas alınmaya elverişli olmayan rapor ile hüküm kurulduğunu, bilirkişi raporuna itirazda bulunduklarını, ancak ilk derece mahkemesince itirazları hususunda karar vermeden bilirkişi raporunun hükme esas alınmaya elverişli olduğunu belirterek bu rapor üzerinden hüküm kurduğunu, bu haliyle çelişkiler barındıran, eksik inceleme ve değerlendirme içeren, hukuka uygun olmayan bilirkişi raporlarına ilişkin itirazları değerlendirilmeden hükme esas alınmasının hukuka aykırı olduğunu, müvekkili şirket tarafından EPDK yönetmeliklerine uygun kaçak elektrik tüketim faturası tahakkuk ettirilmiş olup Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği 47. maddesi gereği davalı tarafından müvekkili şirkete ödenmesi gerektiğini, davanın kabulüne karar verilmesi gerektiğini, istinaf başvuru sebep ve gerekçeleri olarak ileri sürmüştür.

GEREKÇE:

Dava, kaçak elektrik kullanım tespitine dayalı olarak tahakkuk eden faturanın tahsili amacıyla başlatılan takibe vaki itirazın iptaline yöneliktir.

İstinaf kanun yolu başvurusuna konu edilen ilk derece mahkemesi kararı hakkında 6100 sayılı HMK'nun 355.maddesindeki düzenleme gereğince; istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine aykırılık olup olmadığı hususlarıyla sınırlı olarak inceleme yapılmıştır.

İlk derece mahkemesince hukuki nitelendirmenin davadaki ileri sürülüş ve dosya kapsamına uygun olarak belirlenmesine, taraflarca ileri sürülen delillerin toplanarak usulüne uygun olarak değerlendirilmesine, delillerin değerlendirilmesinin dosya kapsamına uygun bulunmasına, taraflarca ileri sürülen iddia ve savunmaların tartışılarak gerekçeli kararın oluşturulmasına, ihtilafa uygulanması gereken yasal mevzuatın doğru olarak tespit edilmesine, mahkemenin karar gerekçesiyle hüküm fıkrasının birbiriyle uyumlu olmasına, mahkeme hükmünün yasal unsurları taşımasına göre ilk derece mahkemesi kararına karşı davacı tarafından yapılan istinaf başvurusunun HMK 353/1-b.1 maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı; Davacının, İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 03/12/2025 tarih 2024/590 Esas 2025/1095 Karar sayılı kararına yönelik istinaf başvurusunun, HMK'nın 353/1-b.1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE KESİN olmak üzere 25/06/2026 günü oy birliği ile karar verildi.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

45. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2026/469

Karar No : 2026/905

Karar Tarihi : 17.06.2026

DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin Artvin'de bulunan ... Santralî'nin üretim lisansı sahibi olduğunu, ...'in müvekkilinin başvurusu üzerine 2015 yılında ...tarafından Yenilenebilir ... (...) kapsamına alındığını, 29/04/2016 tarih ve 29698 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ... Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik ile ... Yönetmeliği'nin 27. Maddesine 2.fıkra hükmünün eklendiğini, davalı ... tarafından, yönetmelik yürürlüğe girdikten yaklaşık 18 ay sonra bu yönetmelik değişikliğinden hareketle, müvekkilinin "2015 yılında gerekli şartları taşımadığı halde ...'den faydalandığı" gerekçesiyle müvekkilinin ... kapsamında elde ettiğini iddia ettiği gelir ve işlemiş faiz olarak 5.048.970,61 TL asıl alacak ve 1.890.006,94 TL gecikme faizi olmak üzere toplamda 6.938.977,55 TL + KDV'nin İnternet Vergi Dairesi'ne borç olarak kaydedildiğini, müvekkili tarafından 23/10/2017 tarihli yazısıyla geçmişe dönük olarak yapılan bu işleme ve davalının talebine itiraz edilmiş ise de hak kaybına sebebiyet verilmemesi açısından borcun ihtirazi kayıtla ödendiğini, itiraz sonucunda davalı tarafından yalnızca taksit taleplerinin kabul edilerek ve toplam 6.938.977,55 TL + KDV'nin müvekkilinden Geçmişe Dönük Düzeltme Kalemi adı altında talep edildiğini, yapılan tahsilatın haksız olduğunu, bahse konu alacağın tahsili amacıyla İstanbul 3. ATM'nin 2018/107 E sayılı dosyasında 5.000 TL üzerinden açılan

davada müvekkilinin yanıltıcı bilgi vermediği gibi kusurunun da bulunmadığı gerekçesiyle davalıya yapılan 8.334.848,72 TL tutarındaki ödemelerin yersiz olduğu yönünde davanın kabulüne dair kesin karar verildiğini,

Müvekkilinin ...'den faydalanmak için 2015 yılında ...'ya yapmış olduğu başvurunun kabul edildiğini ancak 2016 yılında yapmış olduğu başvurunun reddedildiğini, davaya konu uyuşmazlığın müvekkilinin 2015 yılında gerekli koşulları taşımadığı halde ...'den faydalandığının iddia edilmesi ve ...'nın kamu gücünü kullanarak tesis ettiği idari işlemlerin taraflar arasındaki özel hukuk ilişkisine hatalı bir şekilde uygulanmasından kaynaklandığını, davalının müvekkilinden tahsil ettiği borcun tek hukuki dayanağının 01/05/2016'da yürürlüğe girmek üzere 29/04/2016'da 27. maddeye eklenen 2. fıkra ("(2) Gerekli şartları taşımadığı halde ...'den faydalandığı tespiti edilen katılımcının geçmişe dönük olarak ... kapsamında bulunduğu her bir uzlaştırma dönemi için kendisine ödeme yapılan birim fiyat ile ilgili uzlaştırma dönemi piyasa takas fiyatı ve sistem marjinal fiyatından küçük olan arasındaki fark ve üretim miktarları kullanılarak hesaplanan bedel 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen faiz oranı ile güncellenerek katılımcıya Piyasa İşletmecisi tarafından fatura edilir ve tahsil edilen bedel takip eden uzlaştırma dönemi ... gelirine eklenir.") olduğunu, bir sistem katılımcısından geçmişe dönük tahsilat yapılabilmesi için bu katılımcının gerekli şartları taşımadığı halde ...'den faydalandığının tespit edilmiş olması gerektiğini, müvekkilinin ...'den faydalanmak için gerekli şartları taşımadığına dair yapılan tespitin doğruluğuna dair her türlü itiraz ve dava hakkımızı saklı olmakla birlikte müvekkil şirket iade yükümlüsü kılan hükmün Yönetmeliğin 27. maddesine eklenen ikinci fıkra hükmü olduğunu,

Yönetmeliğin 16. maddesinde açıkça "Yönetmelik'in 01/05/2016 tarihinde yürürlüğe gireceği" hüküm altına alındığından 2015 yılında ... kapsamında elde edilen ve kesinleşen gelirlerin uzlaştırma dönemi kapandıktan sonra yürürlüğe giren bir Yönetmelik hükmü dolayısıyla müvekkili şirketten talep edilemeyeceğini, bu bağlamda Yönetmelik hükmünün hukuka aykırılığı bir yana, anılan Yönetmelik hükmü 01/05/2016 tarihinden itibaren yürürlüğe girdiği için, bu hükmün ileriye dönük olarak ve ... kapsamında yer almaması gereken şirketlere uygulanması gerektiğini, geçmişe yürütülmek suretiyle 2015 yılında ... kapsamında olan müvekkil şirkete de uygulanması ve hatalı hesaplama yöntemiyle müvekkili şirketin toplam 8.187.993,51 TL tutarındaki fahiş bedeli iade ile yükümlü tutulmasının hukuka aykırı olup asıl alacağın ve faizinin tamamının davalıdan istirdadı gerektiğini,

Müvekkilinin 2015 yılı uzlaştırma döneminde ... için gerekli koşulları taşıdığına ...tarafından karar verildiğini, müvekkilinin ... için başvuru yaparken ...'nın iradesini sakatlamaya yönelik hiçbir kusurlu davranışı olmadığını, ...'den faydalanması sürecinde hiçbir kusuru bulunmayan müvekkilinden yapılan geçmişe dönük tahsilat bütünüyle hukuka aykırı olup davalıdan istirdadı gerektiğini,

Yönetmelik hükmünün hukuka aykırılığına ve müvekkil Şirkete uygulanamayacağına ilişkin iddiaları saklı kalmak üzere, müvekkili şirketin ... kapsamına katılımcı olarak alınmadığı varsayımında, ...'i ticari yönden çok daha farklı şekilde işleteceği ve ... kapsamında

olmadığı için bu statünün doğurduğu avantajlar mevcut olmayacağından bambaşka bir satış ve uzlaştırma stratejisi uygulayacağını, müvekkilinin ... Yönetmeliği çerçevesinde iadeyle yükümlü olduğuna kanaat getirilse dahi, müvekkilinin iade yükümlülüğünün en fazla ...'e dahil edilmiş olması sebebiyle fiilen elde ettiği fazla kazanç ile sınırlı olması gerektiğini, dolayısıyla ...'e hiç dahil edilmemiş olsaydı zaten elde edebilecek olduğu kazancın konunun uzmanı bilirkişiler tarafından hesap edilerek müvekkiline iadesine karar verilmesi gerektiğini,

Müvekkili Şirket daha önce temerrüde düşürülmeksizin asıl alacağı işletilen ve 6183 sayılı kanun hükümleri uyarınca hesaplanan faizin istirdadı gerektiğini, davalı ... tarafından haklı hiçbir gerekçe olmaksızın yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 18 ay sonra fatura kesilmiş olmasının iade ile yükümlü olunan faizi arttırdığını beyan ederek, İstanbul 3. ATM'nin 2018/107 E sayılı dosyasında kabul edilen 5.000 TL'nin düşümü ile bakiye 8.182.993,51 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; dava konusu hususların idari yargı denetimine tabi olduğunu, görevli mahkemenin İdare Mahkemeleri olduğunu, davanın 2 yıllık sebepsiz zenginleşme zamanaşımı süresi geçtikten sonra açıldığını, müvekkilinin satıcı ve alıcılar arasında aracı konumda olduğunu, ... kapsamına alınacaklara veya çıkarılacaklara ...tarafından karar verildiğini, bu kapsamda davacının başvuruda yanıltıcı beyanda bulunması nedeniyle ...'nın davacıyı ... mekanizmasından çıkarttığını ve idari işlemin piyasa işletmecisi olan müvekkiline icra edilmesi için bildirildiğini, yönetmelik hükmünün geriye yürütülmediğini, önceki yönetmelikte de bu durumun mevcut olduğunu, hesaba ilişkin açıklama getirildiğini,

davacının kazanılmış hakkının ihlal edilmediğini veya geri alınmadığını, davacıdan tahsil edilen tutarın mevzuata uygun hesaplandığını, davacının sebepsiz zenginleştiğini, bu nedenle geri vermekle yükümlü olduğunu ileri sürerek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle davanın reddini savunmuştur.

İLK DERECE MAHKEMESİNİN VE DAİREMİZİN KARARLARI

1-Mahkemenin 30/09/2021 tarihli kararı; Davacı tarafın ilgili yönetmelik hükümleri gereği, yararlanma koşullarını taşımaması gerekçesiyle ...'den çıkartılması ve buna bağlı olarak elde ettiği gelirin 6183 sayılı yasa hükümleri gereği tahsili yönündeki işlemler, "idari" nitelikte olup bu işlemlerin hukuka uygunluk denetiminin idari yargının görev alanına girdiği, işlemin tesisinde kamu gücünün kullanılması hususu göz önüne alındığında, davalı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olmasının uyuşmazlığa ticari dava niteliği kazandırmayacağı gerekçesiyle, davanın yargı yolu dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir.

2-Dairemizin 16/11/2022 tarihli kararı; davanın her iki tarafı tacir sıfatını taşımakta olan anonim şirket tüzel kişiliğine haiz olup, tarafların iş ve işlemlerinin 6102 sayılı Kanun'a tabi olduğu, davacının iddiası ve talebinin kurum işleminin iptali istemine yönelik olmadığı, dava konusu bedelin haksız tahsil edildiği, bedelin yanlış hesaplandığı, temerrüt oluşmadığı ve faiz miktarının hatalı olduğu iddialarının ileri sürüldüğü, tahsil edilen bedellerin davalıdan iadesi talebiyle eldeki davanın açıldığı, ancak davacının ... için başvuru yaparken ...'nın iradesini sakatlamaya yönelik hiçbir kusurlu davranışı olmadığı, ...'den faydalanması sürecinde hiçbir kusuru bulunmayan davacıdan geçmişe

dönük tahsilat yapılmasının bütünüyle hukuka aykırı olduğu yönündeki iddialarının incelenebilmesinin ...'nın işleminin iptal edilip edilmemesine bağlı olarak değerlendirilebilecek mahiyette olduğu, bu nedenle davacıdan idari işlemin iptali yönünde dava açıp açmadığı sorularak, gerekirse bu yönde süre verilerek, sonucuna göre değerlendirme yapılması gerektiği, davacının dava konusu ettiği diğer iddiaları ise bedelin hatalı hesap edildiği, temerrüt oluşmadığı ve yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 18 ay sonra fatura kesilerek faizin arttırdığına yönelik olup dava konusu faturalar ... tarafından düzenlendiğinden, davacının hesaplama yönelik bu itirazlarının ise adli yargıda çözümlenmesi gerektiği, bu açıklamalar uyarınca somut uyuşmazlık yönünden adli yargının görevli olduğu gözetilip taraf delilleri toplanıldıktan sonra hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğundan bahisle yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemediğinden, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1.a.6 maddesi uyarınca kaldırılmasına karar verilmiştir.

3-Mahkemenin 29/05/2025 tarihli kararı; "...İdari makam ya da mercilerin, idare hukuku alanında gördüğü idari faaliyetlerle ilgili olarak, kamu hukuku kurallarını uygulayarak, kamusal alanda tesis ettikleri tek taraflı, doğrudan uygulanabilir nitelikteki hukuki tasarruflara idari işlem denir (Danıştay 10. Dairesi'nin 2012/8907 E-2015/4943 K sayılı kararı).

T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın ilişkili kuruluşu olan Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun organik anlamda idarenin bir parçası olduğu

ve gördüğü idari faaliyetleriyle ilgili işlemlerinin de idari işlem mahiyetinde olduğu aşıkardır. Bu nedenledir ki, ...tarafından tesis edilen idari işlemler, idari işlemin yargı mercilerince iptal edilene dek geçerli ve yürürlükte olduğunu ifade eden hukuka uygunluk karinesinden faydalanır. Bu açıklamalardan sonra eldeki davaya dönüldüğünde; iddianın ileri sürülüş biçimine göre davanın temelini ...'nın idari işleminin hukuka uygun olmadığı savına dayandığı, hukuka uygunluk karinesinden yararlanan söz konusu işlemin idari yargı mercilerince iptal edilene kadar geçerli olduğu, davacının haklılık durumunun idari işlemin iptal edilme durumuna göre belirlenebileceği, "... hukuka aykırı olduğu yönündeki iddialarının incelenebilmesi, ...'nın işleminin iptal edilip edilmemesine bağlı olarak değerlendirilebilecek mahiyettedir." denilerek esasen istinaf ilamında da bu hususa işaret edildiği, ne var ki verilen süreye rağmen davacı tarafça idari yargıda iptal davası açılmadığı gibi davacı vekilinin 05/10/2023 tarihli oturumda dava açmayacaklarını beyan ettiği, idari yargı denetimine tabi olan bir idari işlemin hukuka uygunluk incelemesinin adli yargı mercilerince yapılmasının olanaklı olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, sübut bulmayan davanın reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir. (aynı yönde Kayseri BAM 6. Hukuk Dairesi'nin 2023/807-873 E.K sayılı kararı)" karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacı vekili yasal süre içerisinde sunmuş olduğu istinaf dilekçesinde özetle; Dava dilekçesindeki bir kısım açıklamaları tekrar ederek, davalı ...'ın 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirket olarak faaliyet gösterdiğini,

...'nın tesis ettiği 22/06/2017 tarihli Kurul Kararının uyuşmazlığın ortaya çıkmasında etkisi olduğu doğru olmakla birlikte söz konusu karara karşı dava açma hakkı saklı kalmak üzere bu davanın konusunun adı geçen işlemin iptali olmadığını, ...'ın tesis ettiği hukuki işlemin sebebinin bir idari işlem oluşunun ...'ın söz konusu hukuki işlemin özel hukuk nezdinde yarattığı hukuki sonuçlardan muaf olacağı anlamına gelmeyeceğini, davalı şirket ile müvekkili şirket arasında Piyasa Katılım Anlaşması, Gün Öncesi Piyasa Katılım Anlaşması ve Gün İçi Piyasa Katılım Anlaşması akdedildiğini, davanın taraflarının özel hukuk ilişkisi içerisinde olduğunu, davalı şirketin salt ...kararlarını uygulamış olmasının davalının özel hukuk alanındaki sorumluluğunda bir değişikliğe neden olmayacağı gibi adli yargının görevli olduğu gerçeğini de değiştirmeyeceğini, somut olayda ...tarafından değil, ... tarafından haksız tahsilat yapıldığını, taraflar arasında salt elektrik mevzuatına ve ...kararlarına bağlı bir ilişki değil aynı zamanda borçlar hukukuna tabi sözleşmesel bir ilişki bulunduğunu, ...'nın tek yanlı idari işleminin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden dava edilmesi gibi bir durum söz konusu olmadığını, neticeten ...'ın hukukun genel ilkeleri ve Türk Borçlar Kanunu hükümleri başta olmak üzere özel hukuk kurallarına aykırı hareket ederek müvekkili şirketten fazla tahsilat yapılmasına neden olduğundan davanın adli yargıda görölmesi gerektiğini, yönetmelikler sebebiyle uygulanan işlemler bakımından ilgili yönetmeliklere idari yargıda dava açıp iptalinin talep edilmesinin zorunlu olmadığını, kabul anlamına gelmemek kaydıyla istinaf ilamında yer alan "bedelin hatalı hesap edildiği, temerrüt oluşmadığı ve yönetmeliğin yürürlüğe girdiği

tarihten 18 ay sonra fatura kesilerek faizin arttırdığına yöneliktir. Dava konusu faturalar ... tarafından düzenlendiğinden, davacının hesaplamaya yönelik bu itirazlarının ise adli yargıda özömlenmesi gerekmektedir." şeklindeki gerekçe ile bedelin hatalı hesap edildiği, temerrüt oluşmadığı ve yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 18 ay sonra fatura kesilerek faizin artırıldığı iddialarının adli yargı yolu ile incelenmesi gerektiğini, bu hususların adli yargıdaki incelemesinin idari dava açılıp açılmamasından bağımsız olduğunu, ilk derece mahkemesi tarafından istinaf ilamında açıkça belirtilen hususların dahi salt idari dava açılmadığından bahisle hiçbir şekilde inceleme konusu edilmemesinin fahiş derecede hatalı olduğunu, gerek İstanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesi, 2018/107 E. 2020/9 K. Sayılı dosyasında gerekse işbu dosya kapsamında alınan bilirkişi raporları ile haklılıklarının açıkça ortaya konulduğunu beyanla kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

DELİLLERİN DEğerLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

Davacının talebi Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Belgelendirilmesi ve Desteklenmesine İlişkin Yönetmelik'te yapılan değişikliğin geriye etkili uygulandığı, tahsil edilen bedellerin hukuka aykırı olduğu, müvekkilinin herhangi bir kusuru olmadığı bu nedenle ödenen bedelin iadesi gerektiği, ayrıca bedelin hatalı hesap edildiği, temerrüt oluşmadığı ve yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 18 ay sonra fatura kesilerek faizin arttırdığına yöneliktir.

30/03/2013 tarih ve 28603 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Piyasa işletim faaliyeti ve ... (... Anonim Şirketi)'in kuruluşu" başlıklı 11. maddesinde; piyasa işletim faaliyetinin, organize toptan elektrik piyasalarının işletilmesi ve bu piyasalarda gerçekleştirilen faaliyetlerin mali uzlaştırma işlemleri ile söz konusu faaliyetlere ilişkin diğer mali işlemler olduğu, bu Kanunla kuruluş ve tescile ilişkin hükümleri hariç olmak üzere 13/01/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi, ... Anonim Şirketi ticaret unvanı altında bir anonim şirketin kurulacağı, ...'ın bu Kanun ve 6102 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olmayacak şekilde Kurum tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içerisinde hazırlanacak ana sözleşmenin ticaret siciline tescil ve ilanı ile faaliyete geçeceği, ...'ın piyasa işletim lisansı kapsamında ...Anonim Şirketi ile ... tarafından bu Kanun kapsamında işletilen piyasalar dışındaki organize toptan elektrik piyasalarının işletim faaliyetini yürüteceği, ...'ın ... tarafından piyasa işletim lisansı kapsamında işletilen organize toptan elektrik piyasalarının mali uzlaştırma işlemleri ile birlikte gerekli diğer mali işlemleri de yürüteceği, ...'ın kurulmasından itibaren altı ay içerisinde Kurumdan gerekli piyasa işletim lisansı alarak piyasa işletim faaliyetlerini yürütmeye başlayacağı, ... piyasa işletim lisansı alana kadar ilgili piyasa işletim faaliyetinin ... tarafından piyasa işletim lisansı alınmaksızın yürütülmesine devam edileceği ifade edilmiştir.

Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Belgelendirilmesi ve Desteklenmesine İlişkin Yönetmeliğin 27. maddesi

"(1) Bu Yönetmelik hükümleri uyarınca Kuruma yapılan başvurularda başvuru sahibinin yanıltıcı bilgi ve/veya belge verdiğinin/düzenlediğinin tespiti halinde üretim lisansı sahibi tüzel kişi bu Yönetmelik kapsamındaki haklardan yararlandırılmaz, ödenmiş tutarlar geri alınır ve Kanunun 16 ncı maddesi hükümleri çerçevesinde işlem tesis edilir." şeklinde iken 29 Nisan 2016 tarih ve 29698 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Belgelendirilmesi ve Desteklenmesine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 13.maddesi ile "(1) Bu Yönetmelik hükümleri uyarınca Kuruma yapılan başvurularda başvuru sahibinin yanıltıcı bilgi ve/veya belge verdiğinin/düzenlediğinin tespiti halinde üretim lisansı sahibi tüzel kişi bu Yönetmelik kapsamındaki haklardan yararlandırılmaz, ödenmiş tutarlar 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen faiz oranı ile güncellenerek Piyasa İşletmecisi tarafından katılımcıya fatura edilir ve Kanunun 16 ncı maddesi hükümleri çerçevesinde işlem tesis edilir. Bu kapsamda tahsil edilen tutar takip eden uzlaştırma dönemi ... gelirine eklenir. (2) Gerekli şartları taşımadığı halde ...'den faydalandığı tespiti edilen katılımcının geçmişe dönük olarak ... kapsamında bulunduğu her bir uzlaştırma dönemi için kendisine ödeme yapılan birim fiyat ile ilgili uzlaştırma dönemi piyasa takas fiyatı ve sistem marjinal fiyatından küçük olan arasındaki fark ve üretim miktarları kullanılarak hesaplanan bedel 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen faiz oranı ile güncellenerek katılımcıya

Piyasa İşletmecisi tarafından fatura edilir ve tahsil edilen bedel takip eden uzlaştırma dönemi ... gelirine eklenir." şeklinde değiştirilmiş, 16.maddesinde yönetmeliğin 01/05/2016 tarihinde yürürlüğe gireceği belirtilmiştir,

...'nın 22/06/2017 tarih ve 7144-31 sayılı kararıyla davacı şirketin 2015 yılında ...'den yararlanmasına ilişkin olarak;

"a) 2015 yılı 'Nihai YEK Listesi' hakkında alınan 25/11/2014 tarihli ve 5317-12 sayılı Kurul Kararı ekinde yer alan listede 55 inci sırada yer alan Şirketin söz konusu listeden çıkarılmasına,

b) Şirketin 2015 yılına ilişkin ... başvurusu hakkında Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Belgelendirilmesi Ve Desteklenmesine İlişkin Yönetmelik'in (Yönetmelik) 27 nci Maddesinin ikinci fıkrası kapsamında işlem tesis edilmesine,

c) Yönetmeliğin 27 nci Maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Şirkete 2015 yılında ödenen bedellerle ilgili işlemlerin yapılmasını teminen konunun piyasa işletmecisi olan ... A.Ş. 'ye bildirilmesine" karar verilmiştir.

Davalının savunması bu karar gereğince işlemin tesis edildiği yönündedir.

Davacı tarafından idari işlemin iptali yönünde dava açıldığına dair bir beyan sunulmadığından, Dairemizin kaldırma kararında bu hususun sorulması, gerekirse süre verilmesi, idari işlemin iptali yönünde dava açılması halinde bekletici mesele yapılması, dava açılmaması halinde ise davacının iadeye konu bedelin hesaplanmasına yönelik itirazlarının incelenmesi gerektiği yönündedir.

Mahkemece verilen süreye rağmen dava açılmadığı bildirilmiştir.

Kaldırma kararının ardından SMMM, Elektrik Mühendisi ve Enerji Uygulamaları Dağıtım konusunda uzman bilirkişi heyetinden alınan bilirkişi raporunun sonuç kısmında;

"1. Tarafların ibraz olunan ticari defterlerinin e-defter Beralarının süresinde oluşturulduğu, açılış ve kapanış noter tasdiklerinin süresinden yaptırılmış olduğu, her iki tarafın da 2015 - 2017 yılı ticari defterlerinin sahibi lehinde delil vasfına haiz olduğu,

2. Davacının, dava konusu maddi vakıya konu ... ödemelerinin iadesine ilişkin faturalar karşılığı davalıya 8.334.848,72 TL ödediği,

3. Davacıya ait ...lisans numaralı Üretim lisansının Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunu'nun YEK Destekleme Mekanizması başlıklı 6. Maddesinde belirtilen 18/5/2005 tarihinden 31/12/2015 tarihine kadar işletmeye girmiş veya girecek YEK Destekleme Mekanizmasına tabi üretim lisansı sahipleri hükmünde bahsedilen lisanslara tabi olduğu,

4. Davacı şirket 24/11/2014 tarih ve..... sayılı kurul kararı ile 2015 YEK listesinde 55. Sırada yer almıştır. Davacı şirketin santralinin işletmeye giriş tarihinin YEK kanununun öngördüğü 18.05.2005 tarihinden önce olduğu başvuru kanununun 6.maddesi birinci fıkrası çerçevesinde 02.12.2015 tarihli ve kurul kararıyla reddedilmiş olduğu,

5. ... Yönetmeliği'nin 27. Maddesinin Bu Yönetmelik hükümleri uyarınca Kuruma yapılan başvurularda başvuru sahibinin yanıltıcı bilgi ve/veya belge verdiğinin/düzenlediğinin tespiti halinde

Üretim lisansı sahibi tüzel kişi bu Yönetmelik kapsamındaki haklardan yararlanırlmaz, denmiş tutarlar 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen faiz oranı ile güncellenerek Piyasa İşletmecisi tarafından katılımcıya fatura edilir ve Kanunun 16 ncı maddesi hükümleri çerçevesinde işlem tesis edilir. Bu kapsamda tahsil edilen tutar takip eden uzlaştırma dönemi ... gelirine eklenir hükmü bulunduğu,

6. 01.10.2013 tarih, 28782 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ... yönetmeliğinin 27.maddesinin ikinci fıkrası kapsamında davalı tarafından davacı adına düzenlenen toplam KDV dahil 8.334.848,72 TL tutarındaki faturaların 2.729.332,00 TL'sinin 24.10.2017 tarihinde, 2.769.480,91 TL'sinin 23.11.2017 tarihinde, kalan 2.836.035,81 TL'sinin de 25.12.2017 tarihinde davacı tarafından ihtirazi kayıtla davalıya denmiş olduğu,

7. Davalı ... tarafından ...kararı uygulanmak suretiyle yönetmelikler çerçevesinde işlem yapıldığı,

8. ...kayıtlarında ... Santralı için verilen tüm lisansların bulunduğu, dolayısıyla Davacı tarafından ...tarafından bilinen bir veri ile başvuru yapıldığı,

9. ...kararının YEK Kanunu'nun salt uygulanması yerine yorumlanması sonucunda alındığı,

10. Davacı tarafından ihtirazi kayıtla davalıya yapılan toplam 8.334.848,72 TL tutarındaki ödemelerin yersiz olduğu,

11. Davacı dava dilekçesinde, İstanbul 3. ATM'nin 2018/107 E sayılı dosyasından verilen kararda davalıya yapılan 8.334.848,72TL tutarındaki ödemelerin yersiz olduğu yönünde 5.000TL üzerinden açılan davanın kabulüne karar verildiğinden bahisle bakiye 8.182.993,51TL alacak talebinde bulunduğu,

12. Sayın Mahkemece davacının alacak talebinin benimsenmesi durumunda, her bir ödeme tarihi esas alınarak, taleple bağlılık ilkesi gereği davacının talep olunan alacağına

3095 sayılı yasanın 4489 sayılı yasa ile değişik 2/2 maddesi çerçevesinde toplam 3.777.228,90TL işlemiş avans faizi hesaplandığı,

13. Davacının alacak iddiasının benimsenmesi durumunda; Merkez bankası verilerinden, 18.18.2020 dava tarihi itibari ile avans faizi oranının %10 olduğu anlaşıldığından davacının belirlenen asıl alacağına dava tarihinden itibaren % 10 ve değişen oranlarda kademeli olarak avans faizi yürütülebileceği..." yönünde rapor düzenlenmiştir.

Davacı tarafından idari işleme karşı dava açılmadığından kaldırma kararında da ifade edildiği gibi davacının diğer iddiası olan hesaplama yönelik itirazlarının incelenmesi gerekmektedir. Ancak mahkemece bu hususta herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır.

Gerekçeli karar hakkı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi gereğince adil yargılanma hakkı kapsamında değerlendirilmektedir. Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrasına göre ise herkes adil yargılanma hakkına sahiptir. Anayasa'nın 141. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır." hükmü ile, mahkemelere kararlarını gerekçeli yazma yükümlülüğü yüklenmektedir. Bu kurala 6100 sayılı HMK'nun "hukuki dinlenilme hakkı" başlıklı 27. maddesinde de yer verilmiştir. Hukuki dinlenilme hakkı, mahkemenin tarafların açıklamalarını dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini içerir. HMK'nun 297/1.c bendinde ise kararın "Tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususları, çekişmeli vakıalar hakkında toplanan delilleri,

delillerin tartişılması ve değerlendirilmesini, sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebepleri" içermesi gerektiği açıkça ifade edilmiştir. Davacı vekilinin istinaf dilekçesinde ileri sürdüğü gibi, kararda teminat mektubu yönünden değerlendirme yapılmasına rağmen, verilen mahkeme kararlarını gerekçeli yazma yükümlülüğü yüklenmektedir.

Bu kurala 6100 sayılı HMK'nun "hukuki dinlenilme hakkı" başlıklı 27. maddesinde de yer verilmiştir. Hukuki dinlenilme hakkı, mahkemenin tarafların açıklamalarını dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini içerir. HMK'nun 297/1.c bendinde ise kararın "Tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususları, çekişmeli vakıalar hakkında toplanan delilleri, delillerin tartişılması ve değerlendirilmesini, sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebepleri" içermesi gerektiği açıkça ifade edilmiştir. Kaldırma kararında da ifade edildiği üzere, davacının hesaplamaya yönelik itirazlarının incelenmesi ve değerlendirilmesi gerektiğinden verilen karar, yukarıda açıklanan düzenlemelere aykırı ve adil yargılanma hakkının ihlali mahiyetinde olup davacı vekilinin istinaf talebinin kabulü ile kararın HMK'nın 353/1.a.6 maddesi uyarınca kaldırılmasına karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere; Davacı vekilinin istinaf başvurusunun KABULÜ ile İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesinin 2022/.... E. 2025/.. K. Sayılı ve ../05/2025 karar tarihli kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1.a.6 maddesi uyarınca KALDIRILMASINA, Dosyanın, Dairemiz kararına uygun şekilde yargılama yapılarak yeniden bir karar verilmek üzere mahal mahkemesine İADESİNE, kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi. 17/06/2026



HAZİRAN 2026 ENERJİ PİYASASI LİSANSLARI

2026 Haziran ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Elektrik Piyasasına ilişkin olarak 18 adet üretim lisansı, 2 adet tedarik lisansı, 1 adet OSB Dağıtım Lisansı ve 1 adet Şarj Ağı İşletmeci Lisansı verilmiş, 9 adet üretim lisansı sonlandırılarak eskisinin devamı mahiyetinde yeni üretim lisansı verilmiş, 1 adet kojenerasyon üretim lisansı ile 1 adet tedarik lisansı sona erdirilmiş, 1 adet tedarik lisansı ise iptal edilmiştir.

Verilen 18 adet üretim lisansının kaynak bazında dağılımı incelendiğinde; 9 adedinin güneş enerji santrali (GES), 3 adedinin elektrik depolama tesisi ile birlikte kurulacak güneş enerji santrali (EDT'li GES), 1 adedinin depolamalı güneş enerji santrali (DGES), 3 adedinin rüzgâr enerji santrali (RES), 1 adedinin depolamalı rüzgâr enerji santrali (DRES) ve 1 adedinin jeotermal enerji santrali (JES) için verildiği görülmektedir.

Sonlandırılarak eskisinin devamı mahiyetinde yeni üretim lisansı verilen 9 tesisin kaynak bazında dağılımı ise 2 adet GES, 1 adet EDT'li GES, 2 adet DGES, 1 adet RES, 1 adet HES ve 2 adet biyokütle kaynaklı santral şeklindedir.

2026 Haziran ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Petrol Piyasası kapsamında 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu uyarınca 3 adet ihrakiye teslimi lisansı verilmiştir.

2026 Haziran ayında 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu uyarınca 3 adet LPG depolama lisansı verilmiş, 1 adet LPG dağıtıcı lisansı ile 3 adet LPG depolama lisansı sona erdirilmiş ve 1 adet LPG depolama lisansının süresi 20/10/2041 tarihine kadar uzatılmıştır.



BOSCA

L A W

BOSCA Law
Tekstilciler cad.
Sabri Mermutlu İş Merkezi No: 33/5
Balgat Çankaya ANKARA
Tel: 03124739570 (Pbx)
info@bosca.av.tr

www.bosca.av.tr