

**TÜRKİYE ENERJİ SEKTÖRÜ  
HUKUKİ GÖRÜNÜMÜ  
MAYIS 2026**

**MAYIS 2026**

[www.bosca.av.tr](http://www.bosca.av.tr)

## Yönetici Özeti

Mayıs 2026'da enerji mevzuatında şirketlerin kurumsal uyum kapasitesini güçlendirmeye yönelik adımlar ağırlık kazanmıştır. Ay boyunca yayımlanan düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, düzenleyici otoritelerin yalnızca teknik kurallar belirlemekle yetinmediği, bu kuralların şirket organizasyonu içinde uygulanmasına, kayıt altına alınmasına ve denetlenmesine ilişkin yükümlülükleri daha belirgin hâle getirdiği görülmektedir.

Ayın en önemli düzenlemesi, nükleer tesislerde siber güvenliği ilk kez müstakil bir yönetmelikle ele alan düzenleme olmuştur. Yönetmelik, siber güvenliği yetkilendirme sürecinin ayrılmaz bir unsuru hâline getirirken sorumluluğu işletmecide bırakmakta, otomasyon sistemleri, kontrol yazılımları ve kritik tedarikçileri de uyum yükümlülüğünün kapsamına almaktadır. İşletmecilere tanınan altı aylık süre teknik uyumun tamamlanmasına değil, uyum planının hazırlanarak Kuruma sunulmasına ilişkindir.

Binalarda Enerji Performansı Yönetmeliğinde yapılan değişiklik, mevcut Enerji Kimlik Belgesi sistemini korurken 10.000 m<sup>2</sup> ve üzerindeki yapılarda yaşam döngüsü analizi belgesini yapı kullanma izni sürecine eklemektedir. Hükümlerin 2027 yılında yürürlüğe girecek olması, yatırım ve proje geliştirme süreçlerinde hazırlıkların bugünden planlanmasını gerektirmektedir.

Piyasa şeffaflığına ilişkin yükümlülüklerin 1 Ocak 2027'ye ertelenmesi, piyasa katılımcılarına uyum altyapılarını tamamlayabilmeleri için ilave süre sağlamaktadır. Lisanssız elektrik üretiminde mahsuplaşmaya ilişkin yeni usul ve esaslar ise işlemleri ortak bir dijital altyapıya taşımakta, hesaplama yöntemlerini standartlaştırmakta ve veri yönetimini güçlendirmektedir. Çok sayıda üretim ve tüketim tesisini yöneten yatırımcılar bakımından LÜM kayıtlarının ve mahsuplaşma verilerinin düzenli olarak izlenmesi daha da önem kazanmaktadır.

Yargıtay kararları da elektrik ve doğal gaz fiyatlarındaki artışların sözleşmenin tek taraflı feshi için haklı sebep oluşturmayacağı, belge ibrazına bağlı tarife uygulamalarında ise yükümlülüklerini süresinde yerine getirmeyen tarafın sonradan geri ödeme talebinde bulunamayacağı yönündeki içtihatları ortaya koymaktadır.

Mayıs 2026 düzenlemeleri, enerji piyasasında yeni bir hukuki rejim kurmaktan çok, kurumsal uyum, veri yönetimi ve iç kontrol mekanizmalarını güçlendiren bir düzenleme anlayışının yerleştiğini göstermektedir. Bu nedenle şirketlerin, 2027 yılında yürürlüğe girecek yükümlülükleri beklemek yerine uyum süreçlerini, sözleşmelerini ve organizasyon yapılarını şimdiden gözden geçirmeleri yerinde olacaktır.

Saygılarımızla.

Av. Süleyman BOŞÇA  
Yönetici Ortak

# 1. ENERJİ PİYASASI MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

## 1.1. Nükleer Tesislerde Siber Güvenliğe İlişkin Yönetmelik (R.G. 05.05.2026 – 33244)

Nükleer Düzenleme Kurumu, 95 sayılı Nükleer Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 4 üncü ve 5 inci maddelerine dayanarak, nükleer tesislere yönelik düzenleyici kontrole tabi faaliyetlerde siber güvenliğin sağlanmasına ilişkin usul ve esasları düzenleyen müstakil bir yönetmelik yayımlamıştır. Düzenleme, mevcut bir yönetmeliği değiştiren veya yürürlükten kaldıran bir değişiklik niteliğinde değildir. Bunun yerine, nükleer tesislerde siber güvenliği ilk defa ayrı bir yönetmelik altında ele almakta; dereceli yaklaşım ve derinliğine savunma ilkelerini esas alarak dijital varlıkların korunmasına ilişkin temel kavram ve yükümlülükleri tek bir düzenleme altında toplamaktadır.

Yönetmelik, nükleer tesisi kurmak, işletmek veya işletmeden çıkarmak üzere yetkilendirilen ya da yetkilendirme sürecinde bulunan tüzel kişiyi siber güvenliğin sağlanmasından birinci derecede sorumlu tutmaktadır. Nükleer Düzenleme Kurumu ise düzenleyici ve denetleyici konumunu korumaktadır. Siber güvenlik planının Kurum tarafından uygun bulunmasının işletmecinin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını açıkça hükme bağlanması, işleten sorumluluğunun devam ettiğini ortaya koymaktadır. Aynı kapsamda yetki sahibi tüzel kişinin siber güvenlikten sorumlu yönetici görevlendirmesi, bilgi güvenliği yönetim sistemi kurması ve siber güvenlik önlemlerini tesisin tasarım aşamasından itibaren uygulaması zorunlu tutulmuştur.

Yönetmeliğin uygulama bakımından en önemli sonuçlarından biri, siber güvenliği doğrudan yetkilendirme sürecinin içine yerleştirmesidir. Siber güvenlik planı, ilgili emniyet planlarının ayrılmaz bir parçası olarak yetkilendirme başvurularında Kuruma sunulacaktır.

Risk seviyesindeki değişiklikler, düzenleyici belgelerdeki güncellemeler, organizasyon yapısındaki değişiklikler ve TET Belgesinin güncellenmesi hâllerinde planın yeniden gözden geçirilmesi de aynı yaklaşımın devamı niteliğindedir. Böylece siber güvenlik yalnızca işletme döneminde uygulanacak teknik tedbirlerle sınırlı kalmamış; tesisin yetkilendirilmesinden işletilmesine kadar uzanan düzenleyici sürecin ayrılmaz bir parçası hâline gelmiştir.

Yönetmelik, dijital varlıkların tanımlanması ve kritiklik derecelerinin belirlenmesinden risk değerlendirmesine, konfigürasyon yönetiminden kayıt düzenine kadar birbiriyle bağlantılı yükümlülükler öngörmektedir. Reaktör içeren tesislerde risk değerlendirmesinin yılda en az bir kez yapılması, yeni tehdit veya zafiyet ortaya çıktığında ilave değerlendirme gerçekleştirilmesi ve erişim kayıtlarının en az iki yıl saklanması bu sistemin temel unsurları arasındadır. Bu nedenle tesis işletmecileri yalnızca teknik güvenlik tedbirlerini uygulamakla değil, bunları düzenli olarak izlemek, güncellemek ve denetime elverişli şekilde kayıt altına almakla da yükümlü hâle gelmektedir.

Tedarik zincirine ilişkin hükümler, uygulamada en çok sonuç doğuracak düzenlemeler arasında yer almaktadır. Yetki sahibi tüzel kişinin sorumluluğu yalnızca kendi bilgi sistemleriyle sınırlanmamış; güvenlik bakımından kritik mal ve hizmet sağlayan tedarikçilerin de belirlenen siber güvenlik gereklerine uygun hareket etmesini sağlayacak tedbirlerin alınması zorunlu tutulmuştur.

Bu durum, özellikle otomasyon sistemleri, kontrol yazılımları, dijital ekipmanlar ve bakım hizmetlerine ilişkin sözleşmelerin yeniden gözden geçirilmesini gerektirecektir. Yönetmelik mevcut sözleşmelere doğrudan müdahale etmemektedir. Bununla birlikte, bundan sonra yapılacak sözleşmelerde siber güvenliğe ilişkin yükümlülüklerin daha ayrıntılı düzenlenmesi kaçınılmaz görünmektedir.

Siber olayların derhâl Nükleer Düzenleme Kurumuna ve Siber Güvenlik Başkanlığına bildirilmesi, olay raporlarının beş iş günü içinde sunulması, düzenli tatbikatların yapılması, yıllık performans raporlarının hazırlanması ve periyodik tetkiklerin gerçekleştirilmesi, Yönetmeliğin öngördüğü uyum rejiminin omurgasını oluşturmaktadır. Böylece siber güvenlik teknik tedbirlerle sınırlı bırakılmamış; düzenli raporlama ve denetime dayalı kurumsal bir yapı kurulmuştur. Yönetmelik ayrıca yeni bir idarî yaptırım sistemi kurmamakta, denetim ve yaptırımlar bakımından mevcut nükleer mevzuata atıf yapmaktadır.

Geçiş hükmü, hâlihazırda yetkilendirilmiş veya yetkilendirme süreci devam eden tesis işletmecileri bakımından ayrı bir önem taşımaktadır. Bu işletmecilerin, Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden itibaren altı ay içinde uyum eylem planını Kuruma sunmaları gerekmektedir. Kurumun uygun bulması hâlinde bu süre bir yıla kadar uzatılabilecektir. Dolayısıyla altı aylık süre teknik uyumun tamamlanmasına değil, uyum sürecinin planlanarak Kurumun onayına sunulmasına ilişkindir.

Niteliği bakımından Yönetmelik, teknik ayrıntıları doğrudan düzenleyen bir metin olmaktan çok çerçeve bir düzenleme özelliği taşımaktadır. Siber güvenlik planının içeriği, bildirim usulleri ve diğer teknik konular Kurum tarafından yayımlanacak düzenleyici belgelerle belirlenecektir. Bu nedenle uygulamada yalnızca Yönetmelik hükümlerinin değil, Düzenleyici Belgeler Listesi (DBL) kapsamında yayımlanacak düzenlemelerin de birlikte değerlendirilmesi gerekecektir.

Sonuç itibarıyla Yönetmelik, nükleer tesislerde siber güvenliği teknik bir bilgi işlem faaliyeti olmaktan çıkarıp düzenleyici uyum yükümlülüğünün ayrılmaz bir parçası hâline getirmektedir. Düzenleme yeni bir yaptırım sistemi kurmaktan ziyade, yetkilendirme, işletme, risk yönetimi, tedarik zinciri ve denetim süreçlerini ortak bir siber güvenlik anlayışı altında toplamaktadır. Bu nedenle Yönetmelik, nükleer tesislerde kurumsal organizasyondan sözleşme yönetimine kadar uzanan geniş bir uyum sürecinin temelini oluşturan düzenlemelerden biri niteliğindedir.

## 1.2. Binalarda Enerji Performansı Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (R.G. 16.05.2026 - 33255)

16 Mayıs 2026 tarihli değişiklik, Binalarda Enerji Performansı Yönetmeliğinin bugüne kadarki sistematüğını değiştirmemiş; buna karşılık bina yaşam d6ng6s6 analizi ile d6ř6k karbonlu bina belgesini ilk defa Y6netmelik kapsamına almıştır. Enerji Kimlik Belgesi esasına dayanan mevcut yapı korunurken, 6zellikle b6y6k 6l6ekli yapılarda yapı kullanma izin s6recine yaşam d6ng6s6 analizine dayalı ilave bir belgelendirme y6k6ml6l6ę6 eklenmiştir.

4 6nc6 maddeye eklenen "bina yaşam d6ng6s6 analizi", "bina yaşam d6ng6s6 analizi belgesi" ve "d6ř6k karbonlu bina belgesi" tanımları yeni sistemin hukuki 6er6evesini oluşturmaktadır. Bina yaşam d6ng6s6 analizinin BEP-TR 6zerinden yapılacağı, hesaplamalarda TS EN ISO 14040 ve TS EN 15978 standartları ile Bakanlık6a belirlenecek y6ntemlerin esas alınacağı kabul edilmiş; hesaplama y6ntemi ile belge i6eriği ise ikincil d6zenlemelere bırakılmıştır. Yaşam d6ng6s6 analizinin teknik esasları, Bakanlığın bu kapsamda yapacağı d6zenlemelerle belirginleşecektir.

Uygulamada en fazla sonu6 doğuracak değişiklik 27/B maddesinin 66nc6 fıkрасında yer almaktadır. Yapı ruhsatı alacak ve yapı inşaat alanı 10.000 m<sup>2</sup> ve 6zerinde bulunan binalarda, bina yaşam d6ng6s6 analizi belgesinin yapı kullanma izin belgesi verilmesi aşamasında Enerji Kimlik Belgesi ile birlikte ilgili idareye sunulması zorunlu tutulmuştur. Y6netmelik bu y6k6ml6l6ę6 yalnızca belirtilen b6y6kl6ę6n 6zerindeki yapılar i6in 6ng6rmektedir. Aksine bir h6k6m bulunmadığından, 10.000 m<sup>2</sup>'nin altındaki yapılar y6n6nden aynı sonuca ulaşılması m6mk6n değildir.

Ge6iş h6k6mleri de bu yeni sistemin kapsamını belirlemektedir. Bina yaşam d6ng6s6 analizine ilişkin h6k6mler 1/1/2027 tarihinde y6r6rl6ęe girecek; bu tarihten 6nce kamu kurum ve kuruluşlarınca yapım işlerine ilişkin ihale kararı alınmış veya ihalesi yapılmış yapılar ise y6k6ml6l6k dışında bırakılmıştır. İstisna yalnızca kamu yatırımlarına y6neliktir; 6zel sekt6r projeleri bakımından benzer bir ge6iş h6km6 6ng6r6lmemiştir.

27/A maddesiyle getirilen d6ř6k karbonlu bina belgesi zorunlu bir uygunluk belgesi niteliğinde değildir. Enerji Kimlik Belgesinde sera gazı emisyon sınıfı en az "B", enerji performans sınıfı en az "C" olan binalar i6in, Enerji Kimlik Belgesi d6zenlemeye yetkili uzmanlar tarafından BEP-TR 6zerinden d6zenlenebilen ilave bir belgelendirme imk6nı tanınmıştır. Y6netmelik bu belgeye ilişkin zorunlu bir başvuru veya kullanım y6k6ml6l6ę6 getirmemektedir.

Kapsam maddesinde yapılan değişiklikle, Y6netmelik dışında bırakılan yapılara ilişkin 6l66t "ısıtılmasına ve soğutulmasına gerek duyulmayan" ibaresinden "insan konforu i6in iklimlendirilmesine gerek duyulmayan" ibaresine d6n6řt6r6lm6ştir. B6ylece kapsam değerlendirmesinde yalnızca ısıtma ve soğutma ihtiyacı değil, insan konforuna y6nelik iklimlendirme ihtiyacı esas alınmıştır.

5 inci maddede yapılan değişiklik, ruhsat eki olarak sunulan EK-10 Ön Hesap Sonuç Formunun yetkili Enerji Kimlik Belgesi uzmanlarınca düzenlenmesini zorunlu hale getirmiştir. Düzenleme yeni bir hesaplama yöntemi getirmemekte; belgeyi düzenleyecek yetkili kişiyi belirleyerek sorumluluk rejimini açık hale getirmektedir. Böylece Enerji Kimlik Belgesi uzmanı, ruhsat sürecinde de sorumluluk üstlenen kişiler arasına dâhil edilmiştir.

27/B maddesiyle bina yaşam döngüsü analizi belgesi, yapı kullanma izin belgesi aşamasında Enerji Kimlik Belgesi ile birlikte sunulması gereken belgeler arasına alınmıştır. Değişiklik, mevcut yapı kullanma izin sistemine yeni bir belgelendirme şartı eklemektedir. Hesaplama yöntemi ile belge içeriği Yönetmelikte ayrıntılı olarak düzenlenmemiş, bu konudaki teknik çerçeve Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslara bırakılmıştır. Yönetmelik metni, bunun dışında yeni bir izin rejimi, ilave idarî yaptırım veya farklı bir belgelendirme yükümlülüğü öngörmemektedir.



### 1.3. Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (R.G. 23.05.2026 - 33262)

23 Mayıs 2026 tarihli değişiklik, 14.02.2026 tarihli ve 33168 sayılı Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmeliğin yürürlük tarihini ötelemektedir. Yönetmeliğin 16 ncı maddesinde yer alan 1/6/2026 tarihi 1/1/2027 olarak değiştirilmiş; böylece Yönetmeliğin yürürlüğe girişi yedi ay ertelenmiştir.

Yönetmelik, enerji ve çevresel piyasalarda işlem yapan piyasa katılımcılarına dâhilî bilgilerin tespiti, muhafazası ve açıklanması, yetkili kişilerin EPIAŞ'a bildirilmesi, piyasa bozucu davranış şüphesinin Kuruma ve ilgili piyasa işletmecisine iletilmesi, talep edilen bilgi ve belgelerin süresinde sunulması ve piyasa bozucu davranışların önlenmesine yönelik iç tedbirlerin alınması gibi yükümlülükler getirmektedir. Yürürlük tarihinin 1/1/2027'ye ötelenmesi piyasa katılımcılarına iç prosedürlerini, yetkilendirme yapılarını, veri açıklama süreçlerini ve uyum altyapılarını tamamlamak için ilave süre sağlamaktadır.

Bu yönüyle erteleme, orta vadede ise uyum hazırlıklarının daha sağlıklı tamamlanmasına imkân veren bir sonuç doğurmaktadır. Özellikle toptan elektrik ve doğal gaz ticareti, organize piyasa işlemleri, YEK-G ve emisyon ticaret sistemiyle bağlantılı işlemler yürüten şirketlerin erteleme süresini pasif bir bekleme dönemi olarak değil, Yönetmeliğin gerektirdiği iç kontrol ve raporlama yapısını kurma dönemi olarak değerlendirmeleri gerekir.



## 2. ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURULU KARARLARI

### 2.1. EPDK'nın 30.04.2026 tarihli ve 14534 sayılı Kurul Kararı (R.G. 01.05.2026 – 33240)

EPDK'nın 30.04.2026 tarihli ve 14534 sayılı Kurul Kararı ile, rafineri tesisleri hariç olmak üzere piyasaya arz edilecek benzin bakımından 31.05.2026 tarihine kadar uygulanacak geçici esaslar belirlenmiştir. Karar uyarınca, TS EN 228 Otomotiv Yakıtları – Kurşunsuz Benzin standardında belirtilen "Buhar Basıncı" ile "%70 °C'da Buharlaştırma Yüzdesi (E70)" parametrelerinin uygulanmasında, Buhar Basıncı bakımından 70 kPa üst sınırı; E70 parametresi bakımından ise asgari sınır değerleri için yaz dönemi, azami sınır değerleri için kış dönemi değerleri esas alınacaktır.

Karar, TS EN 228 standardını değiştirmemekte; yalnızca standardın belirli teknik parametrelerinin uygulanmasına ilişkin geçici esaslar öngörmektedir.

Bu nedenle lisans sahiplerinin hak ve yükümlülüklerinde değişiklik meydana getirmemekte, ancak yürürlük süresi boyunca yapılacak uygunluk değerlendirmeleri ve idari denetimlerde esas alınacak teknik kriterleri belirlemektedir. Bu yönüyle Karar, süreyle sınırlı geçici bir düzenleyici işlem niteliğindedir.

Düzenleme özellikle akaryakıt dağıtıcıları, depolama tesisleri, akaryakıt istasyonları ile kalite kontrol ve laboratuvar kuruluşları bakımından önem taşımaktadır. İlgili dönemde gerçekleştirilecek analiz ve uygunluk değerlendirmelerinde Kurul Kararında öngörülen geçici esasların dikkate alınması gerekir.

### 2.2. EPDK'nın 30.04.2026 Tarih ve 14550 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 01.05.2026 – 33240)

1 Mayıs 2026 tarihli ve 33240 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan EPDK'nın 30.04.2026 tarihli ve 14550 sayılı Kurul Kararı ile, TS EN 590 (Otomotiv Yakıtları – Dizel (Motorin) – Gerek ve Deney Yöntemleri) Standardında yer alan "yoğunluk (15 °C)" parametresinin 15.04.2026-22.06.2026 tarihleri arasında 815 kg/m<sup>3</sup> olarak uygulanması kabul edilmiştir.

Karar, motorine ilişkin teknik kalite kriterlerinden yalnızca yoğunluk parametresine ilişkindir. TS EN 590 standardının diğer teknik kriterlerinde veya petrol piyasası mevzuatında herhangi bir değişiklik yapılmamıştır.

Düzenleme, özellikle rafineriler, dağıtıcılar, depolama lisansı sahipleri ve akaryakıt analizlerini gerçekleştiren laboratuvarlar bakımından önem taşımaktadır. Belirtilen dönemde yapılacak analiz ve uygunluk denetimlerinde, yoğunluk değerinin Kurul Kararında kabul edilen esaslar doğrultusunda dikkate alınması gerekecektir.

Kurul Kararı, lisanslı faaliyetlerin kapsamını, piyasa yapısını veya piyasa aktörlerinin hak ve yükümlülüklerini etkilememekte; yalnızca TS EN 590 standardındaki yoğunluk kriterinin belirli bir dönem bakımından uygulanmasına ilişkin geçici bir düzenleme getirmektedir.

### 2.3. EPDK'nın 30.04.2026 Tarih ve 14531 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 05.05.2026 – 33244)

5 Mayıs 2026 tarihli ve 33244 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan EPDK'nın 30.04.2026 tarihli ve 14531 sayılı Kurul Kararı ile Lisanssız Elektrik Üretim Tesisleri ve İlişkili Olduğu Tüketim Tesislerinin Mahsuplaşma İşlemlerine İlişkin Usul ve Esaslar kabul edilmiştir. Söz konusu Usul ve Esaslar, Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretim Yönetmeliği'nin 26 ncı maddesi kapsamında yürütülecek mahsuplaşma işlemlerine ilişkin uygulama usul ve esaslarını düzenlemektedir.

Düzenleme, 2023 tarihli farklı dağıtım veya görevli tedarik şirketi bölgelerinde yer alan üretim ve tüketim tesislerinin mahsuplaşmasına ilişkin sınırlı düzenleme yaklaşımından ayrılarak, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi kapsamındaki mahsuplaşma işlemlerini daha bütüncül bir uygulama çerçevesine kavuşturmuştur. Bu kapsamda ilişkilendirme, veri yönetimi, hesaplama yöntemleri, ödeme süreçleri, düzeltme mekanizması ve piyasa aktörlerinin sorumlulukları tek bir düzenleyici metin altında toplanmıştır.

Usul ve Esasların merkezinde, üretim ve tüketim tesislerinin Lisanssız Üretim Modülü (LÜM) üzerinden ilişkilendirilmesi ve mahsuplaşma işlemlerinin standart bir veri altyapısı üzerinden yürütülmesi bulunmaktadır. Aynı vergi kimlik numarasına sahip olma, grup oluşturma, aynı abone grubunda yer alma ve belirli hâllerde tek tedarikçiden enerji temin edilmesi gibi hususlar, yalnızca teknik kayıt unsurları değil, mahsuplaşma işlemlerinin sağlıklı şekilde yürütülebilmesi bakımından uyulması gereken temel şartlar olarak düzenlenmiştir.

Yeni Usul ve Esaslar, farklı lisanssız üretim tesisi kategorilerinin hangi şartlarda aynı grup içerisinde değerlendirilebileceğini de ayrıntılı şekilde belirlemektedir. Özellikle Yönetmeliğin 5 inci maddesinde düzenlenen farklı üretim modelleri bakımından grup oluşturma ve ilişkilendirme kurallarının açık biçimde tanımlanması, uygulamada ortaya çıkabilecek yorum farklılıklarının azaltılması açısından önem taşımaktadır. Ayrıca 02.04.2026 tarihinden önce çağrı mektubu almak üzere başvurmuş tesislere ilişkin verilerin LÜM kayıtlarında ayrıca izlenmesi, mevcut projelerin yeni sistem içindeki konumunun belirlenmesi bakımından dikkate alınmalıdır.

Düzenlemenin önemli yönlerinden biri de, önceki metinde "satış limiti" olarak ifade edilen sınırlama yaklaşımının, yeni metinde "bedelli üretim limiti" kavramı üzerinden daha teknik ve izlenebilir bir hesaplama unsuruna dönüştürülmesidir. Bu kapsamda bedelli üretim limitinin tüketim tesisi bazında izlenmesi, grup içerisindeki tüketim tesisleri bakımından dikkate alınması ve mahsuplaşma hesaplamalarında esas alınması öngörülmektedir. Böylece ihtiyaç fazlası üretimin hangi kısmının bedelli olarak değerlendirileceği ile sistem kullanım bedeline tabi olacak üretim miktarının tespiti daha belirgin kurallara bağlanmıştır.

Mahsuplaşma hesaplamalarına ilişkin hükümler düzenlemenin teknik omurgasını oluşturmaktadır. Saatlik üretim ve tüketim verilerinin esas alınması, grup bazında mahsuplaşmanın yapılması, ihtiyaç fazlası üretimin belirlenmesi, sistem kullanım bedeline tabi üretim miktarının hesaplanması ve bu verilerin sanal sayaçlar aracılığıyla uzlaştırma süreçlerine aktarılması ayrıntılı şekilde düzenlenmiştir.

Bu yapı, mahsuplaşma sonuçlarının yalnızca ticari bir hesaplama değil, piyasa işletmecisi tarafından standart yöntemlerle yürütülen ve denetlenebilir bir piyasa işlemi olduğunu göstermektedir.

Usul ve Esaslar, şebeke işletmecileri ile görevli tedarik şirketlerinin sorumluluklarını da daha belirgin hâle getirmiştir. Şebeke işletmecileri; ilişkilendirme başvurularının incelenmesi, veri doğruluğunun sağlanması, sayaç kayıtlarının oluşturulması ve LÜM'e aktarılacak bilgilerin zamanında sisteme işlenmesinden sorumlu tutulurken, görevli tedarik şirketleri mahsuplaşma sonuçlarının takibi, ödemelerin yapılması, itiraz ve bilgi edinme taleplerinin belirlenen sürelerde karşılanması bakımından açık yükümlülükler üstlenmektedir.

Sektörel açıdan bakıldığında, yeni Usul ve Esaslar lisanssız elektrik üretiminde mahsuplaşma süreçlerini daha merkezi ve dijital bir altyapıya bağlamaktadır. Çok sayıda tüketim tesisiyle ilişkilendirilmiş üretim tesislerine sahip yatırımcılar bakımından grup yapılarının, bedelli üretim limitlerinin, LÜM kayıtlarının ve mahsuplaşma sonuçlarının düzenli olarak kontrol edilmesi önem kazanacaktır. Şebeke işletmecileri ve görevli tedarik şirketleri bakımından ise veri doğruluğu, sürelere riayet ve düzeltme mekanizmalarının doğru işletilmesi, ileride doğabilecek uyuşmazlıklarda sorumluluğun belirlenmesi açısından belirleyici olacaktır.



## 2.4. EPDK'nın 21.05.2026 Tarih ve 14613 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 23.05.2026 – 33262)

5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanun'un 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası, yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı üretim tesislerine uygulanacak fiyat ile usul ve esasların Cumhurbaşkanı tarafından belirlenmesini öngörmektedir. 21.05.2026 tarihli ve 14613 sayılı Kurul Kararı ise, bu kapsamda çıkarılacak Cumhurbaşkanı Kararı yürürlüğe girinceye kadar uygulanacak veriş yönlü dağıtım bedelini düzenlemektedir. Karar uyarınca, 1/6/2026 tarihinden itibaren on yıllık destekleme süresini tamamlayan lisanssız üretim tesislerine veriş yönlü dağıtım bedeli olarak Lisanssız Üretici-2 tarifesi uygulanacaktır.

Uygulama bakımından kararın en önemli sonucu, 1/6/2026 tarihinden itibaren on yıllık destekleme süresini tamamlayan lisanssız üretim tesislerine uygulanacak veriş yönlü dağıtım bedelinin belirlenmiş olmasıdır. Böylece, destekleme süresini tamamlayan tesisler bakımından Cumhurbaşkanı Kararı yürürlüğe girinceye kadar uygulanacak tarife açıkça belirlenmiş; geçiş dönemine ilişkin uygulama esasları netleştirilmiştir.



### 3. ENERJİ UYUŞMAZLIKLARI YARGI KARARLARI

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2026/1406

Karar No : 2026/3244

Karar Tarihi : 20.05.2026

#### I. DAVA

1. Asıl davada davacılar vekili; müvekkili şirketlerin dava dışı ... Ortak Satın Alma Hizmetleri A.Ş.'nin üyeleri olduğunu, davalı şirketin müvekkili şirketlerin üyesi bulunduğu dava dışı ... şirketine komisyon ödemesi yaptığını, anılan dava dışı şirket ile davalı şirket arasında "Ticari Aracılık Protokolü" imzalandığını, davalı şirketin dava dışı ... üyelerine bu protokoldeki şartlarla hizmet verdiğini, müvekkillerinin her birinin davalı şirket ile imzaladıkları elektrik enerjisi satış anlaşması kapsamında elektrik enerjisini daha uygun fiyatlarla temin etmeye başladıklarını, davalı şirketin kayıp/kaçak bedeli dahil bir tarife üzerinden yüzde olarak indirim taahhüdünde bulunduğunu, davalı şirketin müvekkili şirketlerden kayıp/kaçak bedelini mükerrer olarak tahsil ettiğini, davalının tahsil ettiği bu kayıp/kaçak bedellerini iade etmekle yükümlü olduğunu, ayrıca davalı şirketin hiçbir haklı gerekçe yokken müvekkili şirketlerle olan sözleşmelerini haksız olarak feshettiğini belirterek; her bir müvekkili için 01.01.2011 tarihinden itibaren haksız tahsil edilen kayıp/kaçak bedellerine karşılık şimdilik 1.000,00 TL'nin davalı şirket tarafından sözleşmenin haksız olarak feshedilmesi nedeniyle elde etmekten yoksun kaldığı tutarlara karşılık şimdilik 100,00 TL olmak üzere toplamda 1.100,00 TL'nin davalıdan ayrı ayrı tahsiline karar verilmesini talep etmiş; 30.12.2015 tarihli ıslah dilekçesi ile alınan bilirkişi raporu doğrultusunda her bir müvekkili yönünden dava değerini ayrı ayrı ıslah etmiştir.

2. Birleşen 2022/479 Esas sayılı davada davacı vekili; İstanbul 12.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/797 Esas sayılı dosyası ile davalı aleyhine mükerrer kayıp kaçak bedelinin tahsili amacıyla açtıkları davada faiz talep etmediklerini belirterek, her bir müvekkili yönünden mükerrer kayıp/kaçak bedeline ilişkin dava tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faizleri ile davalıdan tahsilini talep etmiştir.

3. Birleşen 2022/359 Esas sayılı davada davacı vekili; İstanbul 12.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/797 Esas sayılı dava dosyası ile davalı aleyhine mükerrer kayıp kaçak bedelinin tahsili amacıyla açtıkları davada kâr kaybı tazminatı yönünden ticari avans faizi talep etmediklerini belirterek, her bir müvekkili yönünden kâr kaybı tazminatına ilişkin ticari avans faiz alacağının tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

#### II. CEVAP

1. Asıl davada davalı vekili; müvekkili şirketin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) mevzuatına uygun olarak elektrik enerjisi tedarik ettiğini, dava açılırken delil listesi ve belgelerin sunulmadığı, talep sonucunun açıkça belirtilmediğini, elektrik faaliyetlerinin EPDK tarafından belirlendiğini, eldeki davanın idari yargıda açılması gerektiğini, davanın sebepsiz zenginleşmeden doğan alacak davası olduğu ve bir yıllık zamanaşımının geçtiğini, husumetin EPDK'ya yöneltilmesi gerektiğini, müvekkilinin tedarikçi şirket olduğunu, Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 23. maddesi 2. fıkrası gereği davacıların faturaların kendilerine tebliğden itibaren faturaların içeriğine itirazlarını müvekkili şirkete 1 yıl içinde bildirmeleri

gerektiğini, taraflar arasında akdedilen sözleşmenin mücbir sebepler nedeniyle feshedildiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.

2. Birleşen 2022/479 Esas sayılı davada davalı vekili; davacıların İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/376 Esas sayılı dosyasında faiz talep etmeyerek bu talebinden feragat ettiğini, davacıların taleplerinin her halde zamanaşımına uğradığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

3. Birleşen 2022/359 Esas sayılı davada davalı vekili; davacıların İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/376 Esas sayılı dosyasında faiz talep etmeyerek işbu talebinden feragat ettiğini savunarak, davanın redini aksi halde fahiş faiz miktarı ve oranında indirime gidilmesini istemiştir.

### III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

1. İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 15.02.2023 tarihli ilamıyla; eldeki 2022/359 Esas sayılı dosya ile İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/797 Esas sayılı dosyasındaki davaların aynı sebepten doğduğu, her iki dava arasında birlikte tahkikat yapılması ve delillerin birlikte toplanmasını haklı gösterecek derecede yakınlık bulunduğu gerekçesiyle, dosyanın İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/797 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiştir.

2. İstanbul 4. Asliye Ticaret Mahkemesinin 10.11.2022 tarihli ilamıyla; eldeki dava ile İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/797 Esas sayılı dava dosyası arasında fiili ve hukuki bağlantı bulunduğu gerekçesiyle, dosyanın İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/797 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiştir.

3. İlk Derece Mahkemesinin 19.10.2020 tarihli kararıyla; davacıların üyesi oldukları ... ile davalı şirket arasında "Ticari Aracılık Protokolü" imzalandığı, protokole göre davalının, dava dışı ... tarafından dağıtım şirketlerine bildirilen geçerli ayrıştırılmış tarife değerleri üzerinden yapacağı indirim ile bu yönde hizmeti sunmayı kabul ettiği, sözleşmenin eklerinde ayrıştırılmış tarifede kayıp/kaçak bedelinin dahil olduğuna dair bir ibarenin yer almadığı, EPDK tarafından 28.12.2010 tarihinde yayımlanan 2999 sayılı "Maliyet Bazlı Fiyatlandırma Mekanizması Usul ve Esasları" konulu Kurul Kararı uyarınca tarifeler 01.01.2011 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yeniden belirlendiği, ikili anlaşmaların imzalanmasının ve 28.12.2010 tarihli EPDK kararının ardından davalı ile dava dışı ... arasında 13.09.2011 tarihli Protokol Ek-3 imzalandığı, bu protokol ile daha önce kararlaştırılan "... tarafından dağıtım şirketlerine bildirilen geçerli ayrıştırılmış tarife değerleri üzerinden yapılacak indirim oranı" uygulaması terk edildiği, yerine "Diğer Tüm Dağıtım Sistemi Kullanıcıları- Tek Terim-Tek Zamanlı-Ticarethane/Orta Gerilim Sanayi Tarifesi üzerinden belirli oranda indirim yapılmak" sureti ile elektrik tedarik hizmetinin birim fiyatının belirlenmesi kabul edildiği, akabinde EPDK'nın 28.12.2010 tarihli kararı uyarınca (ek-1,2) getirilen kayıp/kaçak bedeli yükümlülüğü üzerine davacılar adına kesilen faturalara kayıp/kaçak bedeli yansıtıldığı, alınan bilirkişi raporlarında kayıp/kaçak bedelinin ayrıştırılmış tarifeye dahil olduğu ileri sürülerek buna dair hesaplamalar da yapılmış ise de, davalı ile ... arasındaki 06.07.2010 tarihli sözleşmenin ekinde belirtilen ayrıştırılmış tarifede kayıp/kaçak bedelinin dahil olduğuna dair bir ibare yer almadığından bu ayrıştırılmış tarifeye kayıp/kaçak bedelinin dahil olduğunun Mahkemece kabul edilmediği, dava

tarihine kadar davalı tarafından tahakkuk ettirilen faturalara itiraz edilmeden ve herhangi bir ihtirazi kayıt ileri sürülmeden ödendiği, fatura içeriklerinin davacılar tarafından kabul edilmiş sayıldığından davalıya kayıp/kaçak bedeli adı altında ödenen miktarın davalıdan istirdadının istenemeyeceği, davalı tarafından tahsil edilen kayıp/kaçak bedelinin sözleşmeye göre belirlenen birim fiyata sözleşme hükümlerine uygun olarak eklendiğinden mükerrer de olmadığı, bu nedenle kayıp/kaçak bedeline ilişkin taleplerinin reddi gerektiği, davacıların diğer talebinin davalının sözleşmeyi haksız olarak feshetmesi sebebiyle müvekkil şirketin elde etmekten yoksun kaldığı miktara ilişkin olduğu, 17.11.2015 tarihli bilirkişi raporunda da belirlendiği üzere davalı şirketin davacılarla akdetmiş olduğu elektrik satışı sözleşmelerinin (11.) maddesinde öngörülmüş olan olağanüstü sebeplerden herhangi birisi gerçekleşmeden davalının protokolü haksız olarak feshettiği, bu nedenle davacıların sözleşme süresince elde etmeyi umdukları kârdan yoksun kaldıkları ve dava dışı başka tedarikçilerden 15.06.2012 tarihinden itibaren davalı ile akdettikleri sözleşmenin bitiş tarihine kadar daha pahalı elektrik kullandıkları, 17.11.2015 tarihli raporunda her bir davacı için sözleşmelerin fesih tarihi ve normal bitiş tarihlerine göre yapılan hesaplama göre bulunan aradaki farkın davacıların zararı olarak kabul edildiği, davacılar ... Hazır Giyim San. İç Ve Dış Tic. Ltd. Şti, ... İnş. San. ve Tic. A.Ş., ... Giyim San. Tic. ve Turizm A.Ş., ... Turizm Mücevherat Tic. Ltd. Şti. tarafından sözleşmelerin haksız feshi nedeniyle tazminat talep edilmiş ise de, bilirkişi heyetince yapılan hesaplamada bu davacıların davalı ile olan sözleşmelerinin haksız feshi nedeni ile bir zararları tespit edilmediğinden bu davacıların bu yöndeki taleplerinin de reddi gerektiği gerekçesiyle; davanın kısmen kabulü ile davacıların mükerrer kayıp kaçak bedeli taleplerinin reddine, davacılar ... Hazır Giyim San. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti., ... İnş. San. ve Tic. A.Ş., ... Giyim San. Tic. ve Turizm A.Ş., ... Turizm Mücevherat Tic. Ltd. Şti. yönünden kâr kaybı

tazminatı taleplerinin reddine, diğer davacılar yönünden alınan bilirkişi raporu doğrultusunda davanın her bir davacı yönünden ayrı ayrı kâr kaybı tazminatı taleplerinin kısmen kabulüne karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde taraf vekillerince istinaf isteminde bulunulması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesinin 24.11.2021 tarihli kararıyla; davalının sözleşmeyi feshetmesinde mücbir sebep koşullarının oluşmadığı, bu nedenle sözleşmenin feshi yönünden davalının istinaf talebinin yerinde olmadığı, hükme esas alınan bilirkişi raporlarında mükerrer olarak tahsil edildiği bildirilen kayıp/kaçak bedellerinin, davalı şirket tarafından indirim uygulanan tarife içerisinde yer aldığı belirtilen kayıp/kaçak bedeline mi yoksa ayrıca faturaya ilave edilen kayıp/kaçak bedeline mi ilişkin olduğunun gösterilmediği, raporun bu haliyle denetime elverişli olmadığı, Mahkemece konunun uzmanı olan elektrik-elektronik mühendislerinden oluşturulacak üç kişilik bilirkişi kurulundan; aynı mahiyette açılan davalarda alınan bilirkişi raporları ile verilen kararları irdeleyen, tarafların iddia ve savunmalarını karşılayacak nitelikte, nedenlerini açıklayıcı, taraf, mahkeme ve yargısal denetime elverişli rapor aldırılması ve tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi suretiyle ulaşılabilecek sonuca göre kayıp/kaçak bedelinin istirdadı isteminin esası hakkında bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle, istinaf başvurularının kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

4. İlk Derece Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; kaldırma kararı doğrultusunda alınan 13.03.2024 tarihli bilirkişi heyet raporu doğrultusunda, asıl dava ile doğrudan kayıp/kaçak bedeli olarak tahsil edilen

miktarların değil "mükerrer" olarak tahsil edildiği iddia olunan kayıp/kaçak bedellerinin talep edildiği, davalı şirketin 01.01.2011 tarihinden sonra davacılar için düzenlemiş olduğu elektrik faturalarında EPDK kararı uyarınca faturalarda kayıp/kaçak bedelini ayrı bir kalem olarak gösterdiği, buna rağmen davacılar taahhüt ettiği indirim hesaplanmasında aktif enerji birim fiyatını hesaplarken kayıp/kaçak birim fiyatını da eklediği, bu işlem sebebi ile de kayıp/kaçak bedelini tekrar faturaya dahil ettiği, bu hususun da mükerrerlik teşkil ettiği, davacıların bu yöndeki taleplerinin kabulü gerektiği, davacıların taraflar arasında yapılan Elektrik Satış Anlaşmalarının davalı şirket tarafından süresinden önce ve haksız olarak feshedilmesi sebebi ile fesih sonrasında başka tedarikçilerden indirimsiz elektrik enerjisi satın almak zorunda kalmış oldukları, bu bağlamda da mahrum kaldıkları indirim tutarlarını tazmin taleplerinin yerinde olduğu, birleşen 2022/359 Esas sayılı dosyada talep edilen davacıların mahrum kaldıkları kâr tutarlarına ilişkin faiz talebinin alınan bilirkişi raporu doğrultusunda kısmen ve birleşen 2022/479 Esas sayılı dosyada talep edilen mükerrer kayıp/kaçak tutarlarına ilişkin faiz talebinin ise taleple bağlılık ilkesi gereği toplam 329.650,00 TL olarak kabulü gerektiği gerekçesiyle, davanın kısmen kabulü ile alınan bilirkişi raporu doğrultusunda her bir davacı yönünden ayrı ayrı kısmen kabulüne karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davalı vekili ve katılma yoluyla davacılar vekili istinaf isteminde bulunmuşlardır.

#### IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; Mahkemece kaldırma kararında belirtildiği şekilde inceleme ve araştırma yapıldığı, ancak asıl ve birleşen dosyalar yönünden dava yığılması olduğu, her bir davada asıl ve birleşen davalar yönünden taraflar lehine hükmedilen vekalet ücretlerinin ayrı ayrı hesaplanması gerekirken yazılı şekilde tek vekalet ücretine hükmedilmesinin hatalı

bulunduğu gerekçesiyle; istinaf başvurularının bu yönden kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasını yeniden davanın kısmen kabulü ile alınan bilirkişi raporu doğrultusunda her bir davacı yönünden ayrı ayrı kısmen kabulüne, asıl ve birleşen davalar yönünden taraflar lehine ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmesine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

#### V. TEMYİZ

##### A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili; dava konusuyla benzer hususlarda müvekkili aleyhine açılan davalarda mükerrer tahsilat olmadığı yönünde yargı kararlarının mevcut olduğunu, aktif enerji bedelinin müvekkilinin sattığı elektriğin karşılığı olduğunu, içeriğinde kayıp/kaçak bedeli bulunmadığını, bilirkişi heyeti raporunun hatalı değerlendirmeye dayandığını, müvekkili şirketin doğal gaz fiyatlarında ve elektrik tarifelerinde birim fiyata gelen artışlar dolayısıyla mücbir sebep nedeniyle taraflar arasındaki sözleşmeyi feshetmek durumunda kaldığını, davacıların sözleşmenin feshedilmesi nedeniyle herhangi bir zarara uğramadıklarını, taraflar arasındaki sözleşmelerin (11.2.) maddesinde "Mücbir Sebepler" sayıldığını, buna göre; "Doğal gaza gelecek fiyat artışının normalin üzerine çıkarak elektrik fiyatı dengesinin bozulması, doğal gaz fiyatlarının normalin üzerinde artması nedeniyle doğal gaza dayalı elektrik üretiminin ekonomik olmaktan çıkması, Enerji Piyasası Kanunu'nun getirdiği zorunluluk ve yükümlülüklerden kaynaklanan haller, EPDK'nın ... tarifelerini +/- %1,5 aralığında değiştirmesi." hükmünü havi olup bu hallerin varlığı halinde, sözleşmenin feshedileceğinin belirtildiğini, bilirkişilerin

sözleşmenin kalan süresini esas alarak hesaplama yapmalarının hatalı olduğunu, bir hesap yapılacak ise sözleşmenin kalan süresinin değil, davacıların yeni sözleşme imzalayabilecekleri sürenin esas alınması gerektiğini, davacıların asıl davada faiz talepleri olmadığından birleşen dava ile bu talepte bulunamayacaklarını, davacıların taleplerinin zaman aşımına uğradığını ileri sürerek, kararın bozulmasını istemiştir.

#### B. Gerekçe ve Değerlendirme

Uyuşmazlık, taraflar arasında akdedilen elektrik abonelik sözleşmesi kapsamında mükerrer alındığı iddia edilen kaçak/kayıp bedelinin tahsili ve sözleşmenin haksız fesih edilmesi nedeniyle yoksun kalınan bedelin tazminini istemine ilişkindir.

Temyizen incelenen Bölge Adliye Mahkemesi kararında yer verilen gerekçeye, hükme esas alınan bilirkişi raporları ile dava konusu edilen mükerrer kayıp/kaçak bedelleri ile tazminat talebinin denetime elverişli şekilde belirlenmesine, sözleşmedeki tarifelerinin % +1.5 aralığında değişmesinin EPDK tarafından elektriğe yapılan zamlar sebebiyle meydana gelmesine, EPDK'nın bu tür uygulamalarının önceki yıllarda da mevcut olmasına, söz konusu durumun davalı şirket tarafından öngörülemez bir durum olmadığı gibi elektrik tedarik etme yükümlülüğünün ifasını da engelleyen bir durum olmamasına, dolayısıyla elektrik ve doğalgaz fiyatlarındaki artışın mücbir sebep olarak nitelendirilemeyeceğinin anlaşılmasına, Dairemizin 09.04.2025 tarihli ve 2025/132 E., 2025/2003 K. sayılı ilamı da aynı yönde bulunmasına göre, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

#### VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle; Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 maddesi uyarınca ONANMASINA, 20.05.2026 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2025/5811

Karar No : 2026/2831

Karar Tarihi : 06.05.2026

#### I. DAVA

Davacı vekili; müvekkilinin sözleşmeye dayanarak işletmelerinde elektrik kullandığını, 30.04.2009 tarihli ve ... numaralı onaylı sanayi sicil belgesini 29.06.2021 tarihinde vize ettirdiğini, 02.07.2021 tarihinde sanayi tüketici grubu üzerinden faturalandırılması için sicil belgesini davalı şirkete teslim ettiğini, davalı şirketin müvekkilini sanayi tüketici grubu olarak kaydetmediğini ve ticarethane tüketici grubu üzerinden faturalandırdığını, müvekkilinin sanayi üretimi devam ederken davalı şirket tarafından onaylı sanayi sicil belgesi işlenmeyerek aboneliğinin ticarethane tüketici grubuna dönüştürüldüğünü, 2021 Temmuz ile 2022 Ocak ayları arasında hatalı faturalandırma yapılması sonucu müvekkilinin maddi kayıp yaşadığını, davalı şirketin ise sebepsiz zenginleştiğini ileri sürerek; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, fazladan ödenen bedelin tespiti ile şimdilik 10.000,00 TL'nin ödeme tarihlerinden itibaren işleyecek ticari temerrüt faizi ile birlikte davalı şirketten tahsiline karar verilmesini talep etmiş, 26.05.2023 tarihli dilekçesi ile dava değerinin 410.175,25 TL yükseltmiştir.

#### II. CEVAP

Davalı vekili; davacı şirketin güncel sanayi sicil belgesini sunmadığı dönem için ticarethane grubundan faturalandırma yapıldığını, davacı şirketin güncel sanayi sicil belgesini süresi içerisinde sunmadığından

abone grubunun müvekkili şirket tarafından belirtilen dönem için ticarethane olarak değiştirilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu, davacı şirketin abone grubu değişikliğine süresi içerisinde itiraz etmediğinden müvekkili şirketin kararını kabul etmiş sayıldığını, geriye dönük olarak ödemiş olduğu fatura tutarlarının iadesini isteme hakkının bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

### III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davacının 4...6 , ... .. nolu tesisatlara ilişkin olarak 29.09.2016 tarihinden itibaren davalı şirketin elektrik aboneliği olduğu, söz konusu aboneliklerden kaynaklanan tüketimlerin başlangıcından itibaren 30.05.2021 tarihine kadar sanayi tüketici grubunda, 31.05.2021 tarihinden 31.01.2022 tarihine kadar ticarethane tüketici grubunda faturalandırıldığı, bilahare 01.02.2022 tarihinden itibaren yeniden sanayi tüketici grubunda faturalandırılmaya devam olunduğu, alınan bilirkişi raporuyla; davacının sanayi sicil belgesindeki sürenin 30.05.2021 tarihinde sona erdiği, söz konusu sürenin sona erdiği tarihten itibaren davacının tüketiminin aynı şekilde faturalandırılması için sanayi sicil belgesinin vize işlemine tabi tutularak süresinin uzatılması ve buna ilişkin belgenin davalıya ibrazı gerektiği, ancak davacı şirket tarafından sanayi sicil belgesinin 21.01.2022 tarihinde davalıya ibraz olunduğu, bu suretle davacının tüketiminin dava konusu dönemlere ilişkin sanayi tüketici grubu yerine ticarethane tüketici grubunda kabul edilip faturalandırılmasından kaynaklı fazla ödemesinde davalıya atfı kabil bir kusur bulunmadığı, kaldı ki davacının dava konusu dönemlere ilişkin fatura bedellerinin davalıya ödenmesi sırasında bir ihtirazi kaydının da bulunmadığının bildirildiği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde taraf vekilleri istinaf başvurusunda bulunmuştur.

### IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; Dağıtım Lisansı Sahibi Tüzel Kişiler ve Görevli Tedarik Şirketlerinin Tarife Uygulamalarına İlişkin Usul ve Esaslarının 3. maddesinde; sanayi grubu abonenin tanımı yapıldığı, anılan maddenin alt bentlerinde sanayi grubu abone sözleşmesinin yapılabilmesi kullanıcının sanayi sicil belgesini ibraz etmesi gerektiği gibi, sözleşmenin yürürlükte olduğu süreçte de sanayi sicil belgelerini Yönetmelik'te belirtilen sürelerde 2 yılda bir yenilemesi veya vize ettirip enerji aldığı dağıtım şirketine ibraz etmekle yükümlü olduğu, aynı maddenin ikinci bendinde ise görevli dağıtım şirketine sanayi abone grubu olan kullanıcılara vize bitim tarihinden en az iki ay önce sanayi sicil belgesinin yenilenerek ibrazı, edilmemesi halinde tüketimlerinin ticarethane abone grubundan faturalandırılacağına dair yazılı olarak bilgilendirme yükümlülüğü getirildiği, devamı maddede ise abone sahibi bildirim yapılmasına rağmen sanayi sicil belgelerini 30 gün içerisinde yenileyerek ibraz etmemesi halinde, 30 günlük süre sonrasındaki ilk fatura döneminden itibaren tüketimleri ticarethane grubu tarifesi üzerinden faturalandırılacağına düzenlendiğini, davalı tarafça davacının sanayi sicil belgesinin geçerliliğinin Nisan 2021 itibariyle sona ereceğinin, sanayi sicil belgesinin vize bitim tarihinden itibaren 30 gün içerisinde ... adresine taratılarak mail yoluyla gönderilmesi gerektiğinin, aksi halde EPDK'nın 5999-3 sayılı Kurul kararının 3. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tüketimlerin ilk fatura tarihinden itibaren ticarethane tüketici grubu tarifesi üzerinden faturalandırılacağına ihtar edildiği, ihtarın 23.01.2021 tarihinde davacı yana tebliğ edildiği, davacı tarafça yenilenen sanayi sicil belgesinin ibraz edilmemesi

nedeniyle 31.05.2021 tarihinden 31.01.2022 tarihine kadar ticarethane tüketici grubunda faturalandırıldığı, davacı şirket tarafından sanayi sicil belgesinin 21.01.2022 tarihinde davalıya ibraz edildiği, davacının yenilenen sanayi sicil belgesinin daha önce davalı yana ibraz ettiğini usulüne uygun delillerle ispat edemediği, dava konusu dönemlere ilişkin sanayi tüketici grubu yerine ticarethane tüketici grubunda kabul edilip faturalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, ıslah edilen dava değeri 410.175,25 TL üzerinden davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken hatalı hesaplandığı gerekçesiyle; davacı vekilinin istinaf başvurusunun reddine, davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, vekalet ücreti düzeltilerek yeniden davanın reddine, karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davacı vekili temyiz başvurusunda bulunmuştur.

## V. TEMYİZ

### A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili; 29.06.2021 tarihinde onaylı sanayi sicil belgesini vize ettirdiğini, 02.07.2021 tarihinde sanayi tüketici grubu üzerinden faturalandırılması için sicil belgesini davalı şirkete teslim ettiğini, müvekkil şirketin sanayi üretimi aralıksız devam ederken davalı şirketin onaylı sanayi sicil belgesini işlemeyerek ticarethane tüketici grubu üzerinden faturalandırmasının hatalı olduğunu ileri sürerek, kararın bozulmasını talep etmiştir.

### B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, sanayi sicil belgesinin ibraz edilmemesi nedeni ile ticarethane tarifesine göre düzenlenen fark faturalarından dolayı istirdat istemine ilişkindir.

Temyiz edilen kararda belirtilen gerekçeye, davalı şirket tarafından süresinde ve usulüne uygun olarak yapılan ihtar rağmen, davacı şirketçe 21.01.2022 tarihinden önce sanayi sicil belgesinin davalı şirkete sunulduğunun ispatlanamadığı anlaşılmakla, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

## VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle; Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA, 06.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

## MAYIS 2026 ENERJİ PİYASASI LİSANSLARI

2026 Mayıs ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Elektrik Piyasasına ilişkin olarak 8 adet üretim lisansı, 2 adet tedarik lisansı, 1 adet OSB Dağıtım Lisansı ve 1 adet EB (Endüstri Bölgesi) Dağıtım Lisansı verilmiş, 5 adet üretim lisansı sonlandırılarak eskisinin devamı mahiyetinde yeni üretim lisansı verilmiş, 2 adet üretim lisansı iptal edilmiş ve 1 adet üretim lisansı sona erdirilmiştir.

Verilen 8 adet üretim lisansının kaynak bazında dağılımı incelendiğinde; 1 adedinin rüzgâr enerji santrali (RES), 3 adedinin güneş enerji santrali (GES) ve 4 adedinin depolamalı güneş enerji santrali (DGES) için verildiği görülmektedir.

2026 Mayıs ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Petrol Piyasası kapsamında 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu uyarınca 2 adet ihrakiye teslimi lisansı verilmiştir.



# BOSCA

LAW

BOSCA Law  
Tekstilciler cad.  
Sabri Mermutlu İş Merkezi No: 33/5  
Balgat Çankaya ANKARA  
Tel: 03124739570 (Pbx)  
info@bosca.av.tr

[www.bosca.av.tr](http://www.bosca.av.tr)