

BOSCA
LAW

TÜRKİYE ENERJİ SEKTÖRÜ HUKUKİ GÖRÜNÜMÜ ŞUBAT 2026

ŞUBAT 2026

www.bosca.av.tr

Yönetici Özeti

Şubat 2026 döneminde enerji piyasasına ilişkin yayımlanan mevzuat değişiklikleri, kurul kararları ve yargı kararları birlikte değerlendirildiğinde, elektrik ve doğal gaz piyasalarında veri yönetimi, piyasa şeffaflığı ve operasyonel süreçlere ilişkin düzenlemelerin öne çıktığı görülmektedir.

Elektrik piyasası bakımından en dikkat çeken düzenleme, rüzgâr enerjisi santrallerinin Rüzgâr Gücü İzleme ve Tahmin Merkezine Bağlantı Yönetmeliği'dir. Bu düzenleme ile belirli büyüklüğün üzerindeki santraller için merkezi izleme sistemine veri aktarımı zorunlu hale getirilmiş; veri akışının sürekliliği, doğruluğu ve teknik altyapıya ilişkin şartlar açık şekilde belirlenmiştir. Ayrıca tahmin hizmetine ilişkin usul ve esaslar ile veri paylaşımına ilişkin sınırlar da düzenlenmiştir. Bu çerçevede üretim tesisleri bakımından teknik uyum yükümlülüklerinin daha belirgin hale geldiği söylenebilir.

Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmelik ise piyasa işleyişine doğrudan temas eden hükümler içermektedir. Dâhilî bilginin tanımı ve açıklanmasına ilişkin yükümlülükler, piyasa bozucu davranışların kapsamı ve bu fiillere uygulanacak yaptırımlar ayrıntılı şekilde düzenlenmiştir. Bu kapsamda EPIAŞ bünyesinde veri açıklama platformlarının kurulması öngörülmüş; piyasa katılımcılarına veri açıklama ve bildirim yükümlülükleri getirilmiştir.

Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile bağlantı ve abonelik süreçleri, güvence bedeli uygulamaları, sayaç ve ölçüm sistemleri ile faturalama yöntemlerine ilişkin hükümler yeniden düzenlenmiş; kaçak kullanımın tespitine ilişkin esaslar daha detaylı hale getirilmiştir.

EPDK Kurul kararları incelendiğinde ise, BOTAŞ'ın mevcut sözleşmelerinin bulunduğu ülkeler dışındaki ülkelere yapılacak ithalat başvurularını konu alan 13.04.2026 tarih ve 725 sayılı Kurul kararının yürürlükten kaldırıldığı görülmektedir. Bunun yanında, BOTAŞ'ın 2026 yılı iletim şebekesi yatırım programı onaylanmış ve yatırımın kapsamı ile kullanımına ilişkin esaslar belirlenmiştir. Ayrıca biyodizelin harmanlama bileşeni olarak kullanımına ilişkin teknik şartlar, süreli bir düzenleme ile belirlenmiştir.

Yargı kararları bakımından, RES katkı payına ilişkin bir uyuşmazlıkta, ilk derece mahkemesince idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle verilen usulden ret kararı kaldırılmış; uyuşmazlığın niteliği itibarıyla adli yargının görevli olduğu değerlendirilerek dosya yeniden görülmek üzere ilk derece mahkemesine gönderilmiştir. Lisanssız elektrik üretimine ilişkin uyuşmazlıkta ise, ilk derece mahkemesinin kararı eksik inceleme nedeniyle kaldırılmış; özellikle taraflar arasındaki sözleşmesel ilişkinin ve husumetin doğru şekilde belirlenmesi gerektiği vurgulanarak dosyanın yeniden incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. Kaçak elektrik kullanımına ilişkin uyuşmazlıkta ise, tespit tutanakları ve bilirkişi raporları esas alınarak kaçak kullanımın varlığı kabul edilmiş; ancak alacak miktarına ilişkin hesaplamada yapılan hatalar düzeltilerek kararın bu yönüyle değiştirilmesi yoluna gidilmiştir.

Saygılarımızla.

Av. Süleyman BOŞÇA
Yönetici Ortak

1. ENERJİ PİYASASI MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

1.1. Rüzgâr Gücü İzleme ve Tahmin Merkezine Bağlantı Yönetmeliği (R.G. 06.02.2026 – 33160)

6 Şubat 2026 tarihli ve 33160 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Rüzgâr Gücü İzleme ve Tahmin Merkezine Bağlantı Yönetmeliği (“Yönetmelik”), rüzgâr enerjisi santrallerinin Rüzgâr Gücü İzleme ve Tahmin Merkezine (RİTM) bağlantısına, veri aktarımına ve izlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektedir.

Yönetmelik kapsamında, elektriksel kurulu gücü 10 MWe ve üzerinde olan lisanslı ve lisanssız rüzgâr enerjisi santralleri bakımından RİTM bağlantı belgesinin temin edilmesi zorunlu tutulmaktadır. Elektriksel kurulu gücü 10 MWe’nin altında olan santraller için ise kullanıcı talebi üzerine bu kapsamda bağlantı belgesi düzenlenebileceği öngörülmektedir.

RİTM bağlantı belgesi, elektrik üretim tesislerinin kabulüne ilişkin mevzuat çerçevesinde Bakanlığa yapılan kabul başvurusu doğrultusunda, kabule esas olan rüzgâr türbini veya türbinleri için düzenlenmektedir. Bağlantı belgesinin düzenlenebilmesi için kullanıcı tarafından SCADA altyapısının RİTM-İA’da belirtilen teknik özelliklere uygun şekilde aktif hale getirilmesi, santral bilgi formu ile başvuru formunun iletilmesi ve SCADA verilerinin RİTM’e sorunsuz şekilde ulaştırılmasının tespit edilmesi gerekmektedir. Bu şartların sağlanması halinde bağlantı belgesi TEİAŞ tarafından düzenlenerek kullanıcıya gönderilmektedir.

Yönetmelik, RİTM bağlantı belgesi düzenlenen santraller bakımından veri aktarımı ve altyapısının sürekliliğine ilişkin yükümlülükleri açıkça düzenlemektedir.

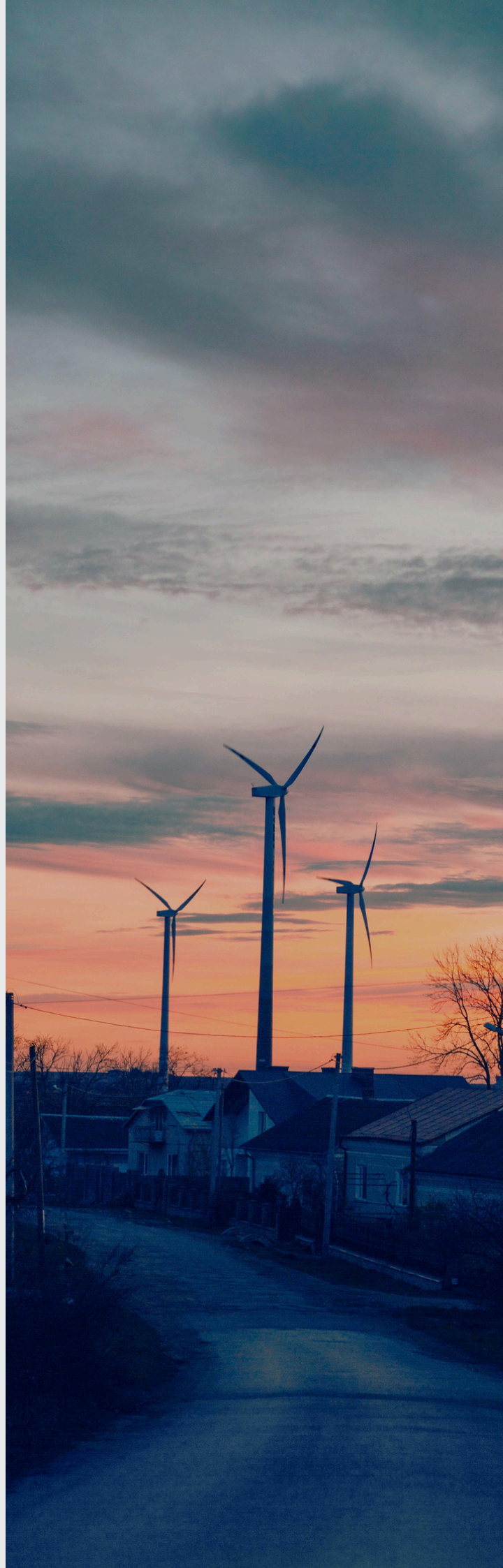
Bu kapsamda kullanıcılar, SCADA verilerini belirlenen formata uygun ve gerçekleşen üretim verileriyle tutarlı olacak şekilde kesintisiz olarak RİTM’e aktarmak, bu amaçla kurulan altyapıyı çalışır durumda tutmak, veri aktarımına ilişkin değişiklikleri üç iş günü içinde bildirmek ve bildirilen arıza veya kesintilere üç iş günü içinde müdahale etmekle yükümlüdür. Ayrıca, TEİAŞ’ın sahip olduğu TEKİS ve YTBS gibi sistemlere entegrasyon sağlanması ve ilgili verilerin temin edilmesi de düzenlenmektedir.

Tahmin hizmetine ilişkin olarak yönetmelik, RİTM bağlantısı bulunan santraller bakımından talep edilmesi halinde sunulan bir hizmet modeli öngörmektedir. Tahmin hizmetinin başlatılabilmesi için sistemde yeterli veri depolanması gerekmekte olup, hizmetin sunulması ve devamı ilgili bedelin ödenmesine bağlanmaktadır. Belirlenen süreler içerisinde ödeme yapılmaması halinde tahmin hizmetinin sonlandırılacağı hüküm altına alınmaktadır.

Veri paylaşımı bakımından Yönetmelik, RİTM sistemi kapsamında üretilen tahmin verilerinin gizliliği ve güvenliğinin sağlanacağını ve bu verilerin kullanıcı onayı olmaksızın üçüncü kişilerle paylaşılamayacağını düzenlemektedir. Kamu kurum ve kuruluşlarının bu verilere erişimine ilişkin usul ve esasların ise TEİAŞ tarafından belirleneceği öngörülmektedir.

Yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde uygulanacak süreçte, öncelikle TEİAŞ tarafından kullanıcıya yazılı ihtarla bulunulmakta; ihtar tarihinden itibaren yedi takvim günü içerisinde yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda Bakanlık tarafından ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde gerekli tedbirlerin alınabileceği düzenlenmektedir.

Son olarak Yönetmelik ile, 11 Şubat 2024 tarihli ve 32457 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Rüzgâr Gücü İzleme ve Tahmin Merkezine Bağlantı Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmaktadır.



1.2. Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmelik (R.G. 14.02.2026 – 33168)

14 Şubat 2026 tarihli ve 33168 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmelik (“Yönetmelik”), enerji ve çevresel piyasalarda şeffaflığın sağlanmasına ve piyasa bozucu davranışların önlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektedir.

Yönetmelik; elektrik piyasası, doğal gaz piyasası, emisyon ticaret sistemi piyasası ve organize yenilenebilir enerji kaynak garanti piyasası ile bu piyasalara ilişkin toptan satış amacıyla yapılan ikili anlaşmaları kapsamakta; Borsa İstanbul tarafından işletilen vadeli işlem ve opsiyon piyasasında işlem gören sözleşmeler ile nihâî tüketicilerle yapılan ikili anlaşmaları kapsam dışında bırakmaktadır.

Yönetmelik kapsamında, dâhilî bilgilerin kamuya açıklanmasına yönelik olarak EPIAŞ tarafından Dâhilî Bilgi Platformunun, dâhilî bilgi niteliğinde olmayan verilerin yayımlanmasına yönelik olarak ise Şeffaflık Platformunun işletilmesi öngörülmektedir. Dâhilî bilgi; piyasa katılımcısına ait tesislerin planlı veya plansız olarak elverişli olmaması da dahil olmak üzere üretim, depolama, tüketim ve iletim kapasitesi ve kullanımı ile ilgili bilgiler ile basiret sahibi bir piyasa katılımcısının işlem veya teklif verme kararının temelini bir parçası olarak kullanması muhtemel diğer bilgileri ifade etmektedir.

Dâhilî Bilgi Platformunda açıklanacak asgarî veriler ile bunların yayımlanma zamanı ve biçimi Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu (“Kurul”) kararıyla belirlenmektedir.

Piyasa katılımcıları, dâhilî bilgi niteliğindeki asgarî veriler ile bu nitelikteki diğer verileri tam ve doğru içerikle, belirlenen biçime uygun olarak ve gecikmeksizin Dâhilî Bilgi Platformunda açıklamakla yükümlüdür. Yayımlanan verilerde meydana gelen değişiklikler de gecikmeksizin açıklanmaktadır. Belirli şartların birlikte gerçekleşmesi halinde dâhilî bilginin kamuya açıklanması geciktirilebilmekte; bu durumda geciktirilen bilgi ile geciktirme gerekçeleri EPIAŞ’a bildirilmektedir ve EPIAŞ tarafından Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna (“Kurum”) raporlanmaktadır.

Şeffaflık Platformunda yayımlanacak veriler ile bunların yayımlanma zamanı ve biçimi Kurul kararıyla belirlenmektedir. Ticari sır niteliğinde olan veriler ile piyasa katılımcılarının kimliğini açığa çıkaran münferit veriler kural olarak yayımlanmamakta; ancak katılımcının kimliğini açığa çıkarmanın kaçınılmaz olduğu ve piyasanın geneli için önem arz eden veriler bu kapsamın dışında tutulmaktadır. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde uyumlu eylem veya birlikte harekete yol açabilecek nitelikteki veriler de yayımlanmamaktadır.

Yönetmelik, dâhilî bilgi suistimali ve piyasa manipülasyonuna ilişkin yasak fiilleri düzenlemektedir. Dâhilî bilgiye sahip kişilerin bu bilgiyi kullanarak işlem yapması, mevcut işlem veya teklifleri değiştirmesi veya iptal etmesi, başkalarına açıklaması veya başkalarını yönlendirmesi yasaklanmaktadır.

Bu kapsam, yöneticiler, pay sahipleri, görev veya meslek icabı bilgiye sahip olan kişiler, bilgiyi suç teşkil eden bir yolla elde edenler ve sahip olduğu bilginin dâhilî bilgi olduğunu bilen veya bilmesi gereken kişileri kapsamaktadır.

Piyasa manipülasyonu kapsamında; yanlış veya yanıltıcı izlenim oluşturabilecek şekilde işlem yapılması, fiyatların haklı gerekçe ve genel kabul görmüş piyasa uygulamaları olmaksızın belirli seviyelerde tutulması, aldatıcı veya hileli yollarla piyasa hakkında yanlış izlenim yaratılması ve yanlış veya yanıltıcı bilgi yayılması gibi fiiller düzenlenmektedir.

Piyasa katılımcıları; dâhilî bilgileri tespit etmek, işlemek, muhafaza etmek ve zamanında açıklamak, şüpheli işlem ve davranışları Kuruma ve ilgili piyasa işletmecisine bildirmek, Kurum ve piyasa işletmecileri tarafından talep edilen bilgi ve belgeleri sunmak ve piyasa bozucu davranışların önlenmesine yönelik tedbirleri almakla yükümlüdür.

Piyasa işletmecileri, işlettiği piyasalarda piyasa gözetim birimi kurmak, yeterli personel istihdam etmek ve gözetim sistemini oluşturmakla yükümlüdür. Sistem işletmecileri ise gözetim faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli verileri sağlamakla yükümlü tutulmaktadır. Piyasa ve sistem işletmecileri, Kurumun ihtiyaç duyduğu bilgi ve verilere sürekli ve gerçek zamanlı erişim sağlamak üzere gerekli altyapıyı kurmak ve işletmekle yükümlüdür.

Yönetmelik kapsamında, dâhilî bilginin açıklanmasına ilişkin yükümlülüklerin ihlali ile dâhilî bilgi suistimali ve piyasa manipülasyonu fiilleri bakımından idarî para cezaları uygulanabilmektedir. İhlal sonucunda menfaat temin edilmesi veya zarara sebebiyet verilmesi halinde idarî para cezası bu menfaat veya zararın iki katından az olamamaktadır. Ayrıca Kurulun ve acele hallerde ilgili piyasa işletmecisinin, teminat talep edilmesi, alacaklara bloke konulması, işlemlerin askıya alınması veya iptal edilmesi ve geçici işlem yasağı getirilmesi gibi tedbirler alabilmesi öngörülmektedir.

Yönetmelik, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve 7552 sayılı İklim Kanunu hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır. Yönetmeliğin yürürlük tarihi 1 Haziran 2026 olarak belirlenmiştir.

1.3. Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (R.G. 21.02.2026 – 33175)

21 Şubat 2026 tarihli Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ("Yönetmelik") ile yürürlükte bulunan Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin çeşitli hükümlerinde değişiklik yapılmaktadır.

Bu değişiklikler ile bağlantı, abonelik, güvence bedeli, ölçüm, faturalama, kaçak kullanım, dağıtım şirketi yükümlülükleri ve dağıtım bölgesi kapsamına ilişkin hükümler değiştirilmektedir.

Yönetmeliğin dayanak maddesinde yapılan değişiklik ile 4628 sayılı Kanuna yapılan atıf "4628 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun" olarak değiştirilmiştir.

Bağlantı sürecine ilişkin düzenlemelerde, abone bağlantı bedelinin tahsili ve iadesine ilişkin hükümler servis hattı imalatının durumuna bağlı olarak yeniden düzenlenmektedir. Servis hattı imalatına başlanması, izin süreçlerinin tamamlanması ve bağlantının belirlenen süreler içinde gerçekleştirilmesine bağlı olarak uygulanacak işlemler ayrı ayrı hükme bağlanmaktadır. Abone bağlantı bedelinin kredi kartı ile taksitlendirilmesine imkân tanınmaktadır.

Yakıcı cihaz değişikliklerine ilişkin düzenlemede, cihaz tipinde ve yerleşiminde değişiklik veya kapasite artışı bulunmayan durumlarda proje tadilatı yapılmaksızın işlem tesis edilebileceği düzenlenmektedir. Bu işlemlerin dağıtım şirketi tarafından oluşturulan form üzerinden yürütülmesi ve tesisatın kontrol edilmesi öngörülmektedir.

Abonelik işlemlerine ilişkin düzenlemelerde, aynı adreste yapılan sonraki aboneliklerde doğal gazın kullanıma açılmasına ilişkin süre yeniden belirlenmektedir. Tüzel kişilere ilişkin vergi kimlik numarası ve ticaret sicil bilgilerinin ilgili sistemler üzerinden teyit edilmesi düzenlenmektedir. Yetkili idareler tarafından kullanımı durdurulan veya sözleşmesi sonlandırılan adreslerde yeni abonelik tesis edilmesi ilgili idarenin uygun görüşüne bağlanmaktadır.

Güvence bedeline ilişkin düzenlemede, güvence bedeli alınmayacak abone grupları yeniden belirlenmektedir. Ön ödemeli sayaç kullanan abonelere ek olarak yönetmelikte sayılan abone grupları bakımından güvence bedeli alınmaması düzenlenmektedir. Aynı adreste aboneliğin sona erdirilmesinden sonra yeniden abonelik tesis edilmesi halinde bu hükmün uygulanmayacağı belirtilmektedir.

Sayaç ve ölçüm sistemlerine ilişkin düzenlemelerde, sayaçlara ve ölçümü etkileyen ekipmanlara yapılan müdahaleler hüküm kapsamına alınmaktadır. Müdahale ve hasarın tespitinde dağıtım şirketi tarafından düzenlenen rapor ve tutanak esas alınmaktadır. Ölçüm hatalarına ilişkin düzenlemede tüketimin hesaplanmasına yönelik yöntemler yeniden düzenlenmektedir.

Gaz kesme ve yeniden gaz verme süreçlerine ilişkin düzenlemelerde, sürenin başlangıcına esas alınacak haller belirlenmektedir.

Sözleşmenin sona erdirilmesine ilişkin olarak abonelere önceden bildirim yapılması ve bu bildirim belirlenen iletişim yöntemleri kullanılarak gerçekleştirilmesi hükme bağlanmaktadır.

Faturalama sürecine ilişkin düzenlemelerde, sayaç okuma periyodunun değişmesi halinde uygulanacak tahakkuk yöntemleri düzenlenmektedir. Dağıtım şirketinden kaynaklanan durumlarda tahakkukun birden fazla fatura dönemine yayılması ve faturanın belirlenen süreler içinde tüketiciye bildirilmesi hükme bağlanmaktadır.

Kaçak doğal gaz kullanımına ilişkin düzenlemede, uzaktan okuma ve akıllı ölçüm sistemleri ile sayaç ve regülatörleri koruyucu ekipmanlara yapılan müdahaleler hüküm kapsamına alınmaktadır. Kaçak kullanım tespitine ilişkin işlemlerin bulgu ve belgelere dayandırılması düzenlenmektedir.

Dağıtım şirketlerinin yükümlülüklerine ilişkin düzenlemelerde, çağrı hizmetlerinin hizmet alımı kapsamında yürütülebileceği hükme bağlanmaktadır. Arşiv kayıtlarının dijital ortamda saklanması, yedeklenmesi ve lisans bazında veri ayrıştırılması yükümlülükleri düzenlenmektedir.

Acil müdahale sistemine ilişkin düzenlemelerde, ihbarların karşılanmasına yönelik sistemlerin kurulması ve işletilmesi ile afet ve acil durumlarda dağıtım şirketleri arasında destek sağlanmasına ilişkin hükümler düzenlenmektedir.

Dağıtım bölgesi kapsamına ilişkin düzenlemelerde, dağıtım bölgesi dışında kalan ve iletim hattına bağlı olarak doğal gaz arzı sağlanan tesislere ilişkin olarak dağıtım şirketinin talebi, iletim şirketinin görüşü, ilgili tesislerin devri, uygulanacak tarife yöntemi ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından yapılacak teknik ve ekonomik değerlendirme çerçevesinde lisans tadiline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir.



2. ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURULU KARARLARI

2.1. EPDK'nın 12.02.2026 tarihli ve 14314-1 sayılı Kurul Kararı (R.G. 17.02.2026 - 33171)

17 Şubat 2026 tarihli ve 33171 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan EPDK'nın 12.02.2026 tarihli ve 14314-1 sayılı Kurul Kararı ile, 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nun Geçici 2. maddesine dayanılarak kabul edilen 13/04/2006 tarihli ve 725 sayılı Kurul Kararı yürürlükten kaldırılmıştır.

725 sayılı Kurul kararı, doğal gaz ithalatına ilişkin genel lisanslama rejimini değil; yalnızca BOTAŞ'ın mevcut sözleşmelerinin bulunduğu ülkeler dışındaki kaynaklardan yapılacak ithalat başvurularına özgü özel bir usul mekanizmasını düzenlemekteydi. Bu yönüyle söz konusu karar, serbestleşme sürecinin erken döneminde, BOTAŞ'ın uzun vadeli kontrat yükümlülüklerini ve sistem dengesini koruma amacıyla kurgulanmış dar kapsamlı ve istisnai bir düzenleme niteliği taşımaktaydı

Anılan düzenleme kapsamında, bu sınırlı ithalat alanında yapılacak başvuruların değerlendirilmesinde BOTAŞ'ın görüşüne belirleyici bir rol tanınmakta, ayrıca Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın politika düzeyinde değerlendirmesi sürece dahil edilmekteydi. Bununla birlikte, belirli durumlarda ithalat hakkının sınırlı miktarlar üzerinden ilan edilerek rekabete açılması ve kapalı zarf usulüyle teklif alınması gibi mekanizmalar da öngörülmekteydi. Tüm bu yapı, genel bir piyasa tasarımıyla ziyade, belirli bir kaynak segmentine ilişkin kontrollü bir geçiş rejimi karakteri göstermekteydi.

Bu çerçevede 14314-1 sayılı Kurul Kararı, doğal gaz ithalatına ilişkin dar kapsamlı ve bir usul düzenlemesinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkindir.



2.2. EPDK'nın 19.02.2026 Tarihli ve 14344 sayılı Kurul Kararı (R.G. 21.02.2026 – 33175)

21 Şubat 2026 tarihli ve 33175 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan EPDK'nın 19.02.2026 tarihli ve 14344 sayılı Kurul Kararı, BOTAŞ'ın 2026 yılı ulusal doğal gaz iletim şebekesi yatırım programının onaylanmasına ilişkindir. Söz konusu karar ile BOTAŞ'ın 2026 yılı iletim şebekesi yatırım programı toplam 26.492.654.030 TL olarak onaylanmıştır. Bu büyüklük, Türkiye'nin doğal gaz iletim altyapısında kapasite artırımı, arz güvenliğinin güçlendirilmesi ve sistem esnekliğinin geliştirilmesi yönünde kamu iradesinin güçlü şekilde devam ettiğini göstermektedir.

Bununla birlikte karar, yalnızca yatırımın büyüklüğünü değil, yatırımın kullanımına ilişkin sınırları da açık biçimde belirlemektedir. Nitekim yatırım programında yer almayan projeler için herhangi bir harcama yapılamayacağı ve proje ödeneklerinin yatırım dışı amaçlarla kullanılamayacağı hüküm altına alınmıştır. Bu düzenleme, kamu kaynaklarının disiplinli ve amaç odaklı kullanımını sağlamayı hedeflemekte; aynı zamanda BOTAŞ'ın yatırım faaliyetleri üzerinde sıkı bir mali ve idari kontrol mekanizması tesis etmektedir.

Kararın dikkat çeken bir diğer yönü, yatırım programında yapılacak her türlü değişikliğin Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu ("Kurul") onayına tabi tutulmuş olmasıdır. Bu çerçevede karar, klasik idari denetimin ötesine geçmekte ve iletim yatırımlarının doğrudan regülasyon otoritesi tarafından yönlendirildiği bir modele işaret etmektedir.

Karar kapsamında ayrıca yatırım programının Ocak–Haziran ve Temmuz–Aralık dönemleri itibarıyla izlenmesi ve dönem sonlarını takip eden 30 gün içinde EPDK'ya raporlanması öngörülmektedir. Bu yaklaşım, yatırım süreçlerinin daha yakından takip edilmesine ve olası gecikmelerin erken aşamada tespit edilmesine imkân sağlamaktadır.



2.3. EPDK'nın 26.02.2026 Tarihli ve 14358 sayılı Kurul Kararı (R.G. 28.02.2026 – 33182)

28 Şubat 2026 tarihli ve 33182 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan EPDK'nın 26.02.2026 tarihli ve 14358 sayılı Kurul Kararı, biyodizelin harmanlama bileşeni olarak kullanımına ilişkin teknik çerçevenin geçici olarak belirlenmesine yönelik sınırlı bir düzenleme niteliği taşımaktadır.

Karar ile, TS EN 14214:2012+A2:2019 standardında tanımlanan belirli tip ve asgari özelliklere sahip biyodizelin, 1 Nisan 2026 tarihine kadar geçerli olmak üzere harmanlama bileşeni olarak kullanılabilmesi kabul edilmektedir. Bu yönüyle düzenleme, biyodizel piyasasında genel ve kalıcı bir standart değişikliği getirmemekte; aksine mevcut kalite rejimini koruyarak, yalnızca belirli teknik parametreler dahilinde ve süreyle sınırlı bir kullanım esnekliği sağlamaktadır.

Söz konusu yaklaşım, EPDK'nın piyasa işleyişine müdahalesinde ölçülülük ilkesini gözettiğini ve teknik standart ile uygulama pratiği arasındaki uyumu geçici düzenlemeler aracılığıyla sağlamayı tercih ettiğini göstermektedir. Bununla birlikte kararın süreli niteliği, düzenlemenin kalıcı bir değişiklikten ziyade belirli bir döneme özgü teknik bir uyarılma olduğunu ortaya koymakta; bu çerçevede biyodizel harmanlama uygulamalarında kısa vadeli bir operasyonel esneklik yaratılmakta, ancak nihai ürün standartlarına ilişkin temel düzenleyici yaklaşım korunmaktadır.



3. ENERJİ UYUŞMAZLIKLARI YARGI KARARLARI

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
23. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2022/2260
Karar No : 2026/213
Karar Tarihi : 04.02.2026

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili özetle: Davacının, ... Rüzgar Enerjisi Santralini işlettiğini, taraflar arasında RES Katkı Payı Anlaşması imzalandığını, davalının 2023 yılı üretim dönemi için 12.475.237,60 TL bedelli fatura düzenlediğini, söz konusu faturada hesaplanan toplam tutarın taraflar arasındaki anlaşma ve dayanağı olan Yönetmeliğe aykırı olduğunu, bu sebeplerle, faturaya süresi içinde itiraz edildiğini, ilk aşamada sunulan teklif mektubunun, sonrasında farklı bir hesap şeklini ihtiva eden Anlaşmanın imzalanmasıyla, hükümsüz kaldığını, serbest iradeyle imzalanan anlaşmanın basiretli tacir olan davalıyı da bağlar nitelikte olduğunu belirterek 12.475.237,60 TL bedelli fatura nedeniyle davacı şirketin davalıya KDV dahil 11.684.958,38 TL borçlu olmadığını tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili özetle: İdari yargının görevli olduğunu, davalı tarafından RES katkı payı faturalarının doğru hesaplandığını ve tüm ilgili şirketlere aynı şekilde gönderildiğini, davacı şirketin, imzaladığı teklif mektubunu verirken, teklif mektubunda bulunan formülü göz önüne alarak ödeyebileceği RES katkı payı tutarını hesaplaması ve buna göre teklif fiyatını belirlemesinin, basiretli davranma yükümlülüğünün bir gereği olduğunu belirterek davanın yargı yolu ve hukuki yarar dava şartı noksanlığı yönünden usulden reddine, mahkeme aksi kanaatte olursa davanın esas yönünden reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İlk derece mahkemesince "....4628 sayılı ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun ilgili hükümlerinde elektrik piyasası faaliyetlerinin düzenlendiği, elektrik enerjisi iletim faaliyetinin münhasıran ... Anonim Şirketi tarafından yürütüleceği, diğer faaliyetlerde ise kamu tüzel kişilerinin yanında özel hukuk tüzel kişilerinin de hizmetlerin yürütülmesine katılabileceği öngörölmüş faaliyetlerin yürütülmesinde lisans alınması zorunluluğu getirilmiştir.

(Mülga) 4628 sayılı Kanunun 3. maddesi hükmü doğrultusunda ... tarafından düzenlenen ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından onaylanan "Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Başvurularına İlişkin Yarışma Yönetmeliği" kapsamında davacının iletişim sistemine bağlantı hakkı kazandığı, bu kapsamda rüzgar enerjisine dayalı elektrik üretimi santrali (RES) katkı payı bedelinin ödenmesi konulu "RES Katkı Payı Anlaşması"nın imzalandığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık az yukarıda belirtilen Yarışma Yönetmeliğinden kaynaklanmakta olup davalı ...'ın kamu hukuku alanında ve kamu gücüne dayalı tek taraflı olarak tesis ettiği RES katkı payı bedelinden kısmen borçlu olunmadığının tespiti istemli açılan davanın görülme yeri İdare ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararları da değerlendirildiğinde 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi gereğince idari yargıdır....." denilmek suretiyle yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, HUKUKİ SEBEP VE GEREKÇE:

Dava, RES Katkı Payı alacağına ilişkin fatura nedeniyle kısmen borçlu olmadığına tespiti taleplidir.

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda; ilk derece mahkemesince yargı yolu caiz olmadığından davanın usulden reddine karar verilmiş ise de dava konusu uyuşmazlığın niteliği itibarıyla adli yargının görevli olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda ilk derece mahkemesince işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, yanılığın gerekçeleri davanın yargı yolu nedeniyle usulden reddine karar verilmiş olması doğru görülmemiştir.

Bu durumda Dairemizce, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile HMK 353/(1).a.4 madde uyarınca, esas incelenmeden kararın kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; Davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile: HMK 353/1.a.4 madde gereğince, Ankara 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 23/06/2022 tarih, 2022/179 E., 2022/469 K. sayılı kararın, esas incelenmeden kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine, HMK 353/1.a ve 362/1.g maddeler gereğince kesin olmak üzere, oybirliğiyle karar verildi. 04/02/2026



T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
22. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2023/1419
Karar No : 2026/119
Karar Tarihi : 11.02.2026

İDDİANIN ÖZETİ:

Davacı vekili; davacı tarafından Nisan/2021 döneminde elektrik üretimi yapılarak sisteme verildiği halde bunun karşılığı olarak belirtilen döneme ilişkin olarak hukuka aykırı gerekçeler gösterilerek davalı tarafından ödeme yapılmadığını, ödeme yapılmamasına gerekçe olarak davacının üretim tesisiyle ilişkilendirilen tüketim noktasında o ay için elektrik tüketimi olmaması gösterildiğini, belirterek fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak şimdilik 20.000,00 TL alacağın davalıdan tahsiline ve davacıya verilmesine, alacağı konu bedelin tamamına temerrüdün olduğu 07/06/2021 tarihten itibaren 6183 Sayılı Kanunun 51. Maddesindeki oranının iki katı oranında gecikme zammı uygulanmasına, bu talep kabul görmezse bankalarca mevzuata uygulanan azami faiz veya her halükarda en yüksek ticari faiz/değişen oranda avans faizi uygulanmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davacı vekil 25/01/2023 tarihli ıslah dilekçesi ile; dava değerini 164.080,71 TL'ye çıkarmış ve 164.080,71 TL'nin davalıdan alınarak müvekkiline ödenmesini istemiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:

Davalı vekili; dava konusu destekleme bedeli hesaplamalarının dağıtım şirketinden gelen okumalara göre yapıldığını, davacının talep ettiği destekleme bedeli, tüketimin bulunmaması dolayısıyla Lisanssız Elektrik Üretimi Yönetmeliği doğrultusunda ödeme

yapılmadığını, tesis edilen işlem hukuka ve mevzuata uygun olduğunu bildirerek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece; davacının ödeme talebinin, 2021 yılının Nisan ayına ilişkin olduğu, bu dönemde, sayılı Elektrik Piyasasında Lisansız Elektrik Üretim Yönetmeliğinin 28/9 maddesinin iptaline yönelik Danıştay 13. Hukuk Dairesinin 25/05/2021 tarihli 2019/2575 esas, 2021/1854 karar eski/iptal edilen düzenlemenin yürürlükte bulunduğu, düzenlemenin iptali sonrasında getirilen yeni düzenleme, mücbir sebep hali hariç tüketim yapılmaması durumunda ödeme yapılmayacağına ilişkin olup hiç tüketim yapılmadan, yalnızca satış amaçlı üretim yapılmasına ilişkin hukuki durumun, farklı düzenlemelere ve lisans alımına tabi bulunduğu, Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretim Yönetmeliği'nin esas amacının, dağıtım sisteminde yer alan tüketicilerin kendi ihtiyaçlarını karşılamalarının sağlanması olduğu, lisansız üretim tesislerince üretilen ihtiyaç fazlası elektrik enerjisinin sorumlu tedarik şirketlerince satın alınabilmesi için kendileri ile ilişkilendirilen tüketim tesisi veya tesislerinde elektrik tüketimi olması gerektiği, tüketim olmaması halinde ihtiyaç fazlası üretilen elektrik enerji bedelinin, YEKDEM'e bedelsiz katkı olarak verileceği, davacının Nisan 2021 döneminde hiç tüketim yapmadığı, davacı tarafça, Danıştay 13. Dairesi'nin 25/5/2021 tarihli ve E:2019/2575, K:2021/1854 sayılı kararıyla; anılan Yönetmeliğin 28/9 maddesinin iptaline karar verildiği ve iptal kararının geçmişe şamil olduğu, talep edilen aya ilişkin ödeme yapılmasının önünde hukuki bir engel bulunmadığı yönündeki iddiasının, Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretim Yönetmeliği'nin esas amacı ve söz konusu

fıkranın iptalinden sonra 31/10/2021 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren ve karar tarihi itibari ile yürürlükte bulunan 9. fıkra hükmü gözetildiğinde yerinde görülmediği, zira iptal kararından sonra yürürlüğe giren yeni düzenlemenin kapsamına giren tüm olaylara uygulanması gerekmektedir birlikte düzenleme yapılmamış olsaydı dahi Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik amacı gözetildiğinde davacıya ödeme yapılması yine mümkün olmayacağı, getirilen yeni düzenleme kapsamında davacının mücbir nedenle tüketim yapmadığına dair bir iddiası da bulunmadığı, açıklanan koşullarda davalının davacıya Nisan 2021 dönemi için ödeme yapmamasının mevzuata uygun ve yerinde olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hükme karşı davacı vekilince istinaf yasa yoluna başvurulmuştur.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı vekili; uyuşmazlığın hukuki dayanağı olan Yönetmelik hükmü Danıştay 13. Dairesi'nin 25/5/2021 tarihli ve E: 2019/2575, K: 2021/1854 sayılı kararıyla iptal edilmiş olup bu karar geçmişe şamil olduğunu, iptal kararları sonrasında iptal edilen işlem, hukuk alanında hiç doğmamış yani var olmamış gibi sonuç ve hüküm doğuracağını yönetmelik hükmüne dayalı uyuşmazlık konusu Nisan 2021 dönemine ait elektrik üretim bedelinin ödenmemesi işlemi de kendiliğinden hukuka aykırı hale geldiğini, uyuşmazlık konusu olaydan 6 ay sonra EPDK'nın yeni bir düzenleme yaptığını ve "mücbir sebep" ibaresini de eklemek suretiyle yeni bir düzenleme olduğunu, bu düzenleme 31/10/2021 tarihli ve 31645 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğini, Nisan 2021 dönemine ilişkin uyuşmazlık konusu olaya sonradan yürürlüğe giren yönetmeliğin uygulanması mümkün olmadığına göre aksi yöndeki kabule dayalı olarak tesis edilen kararın hatalı olduğunu, belirterek ilk derece mahkeme kararının kaldırılarak davanın kabulüne karar verilmesini istemiştir.

UYUŞMAZLIK KONUSU OLAN HUSUSLAR:
Uyuşmazlık; davacının Nisan 2021 döneminde üreterek sisteme verdiği elektrik enerjisinin miktarı ve değerinin ne olduğu, belirlenecek elektrik enerjisi bedelinden davalının davacıya karşı sorumlu olup olmayacağı ve miktarına ilişkindir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, davacı ve dava dışı şirketi arasında akdedilen lisanssız elektrik üreticileri için dağıtım sistemine bağlantı anlaşması ve dağıtım sistem kullanım anlaşmasından kaynaklanan, 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kanunu uyarınca ödenmediği belirtilen Nisan 2021 üretim bedelinin davalıdan tahsili istemine ilişkindir.

İnceleme, 6100 sayılı HMK' nın 355.madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

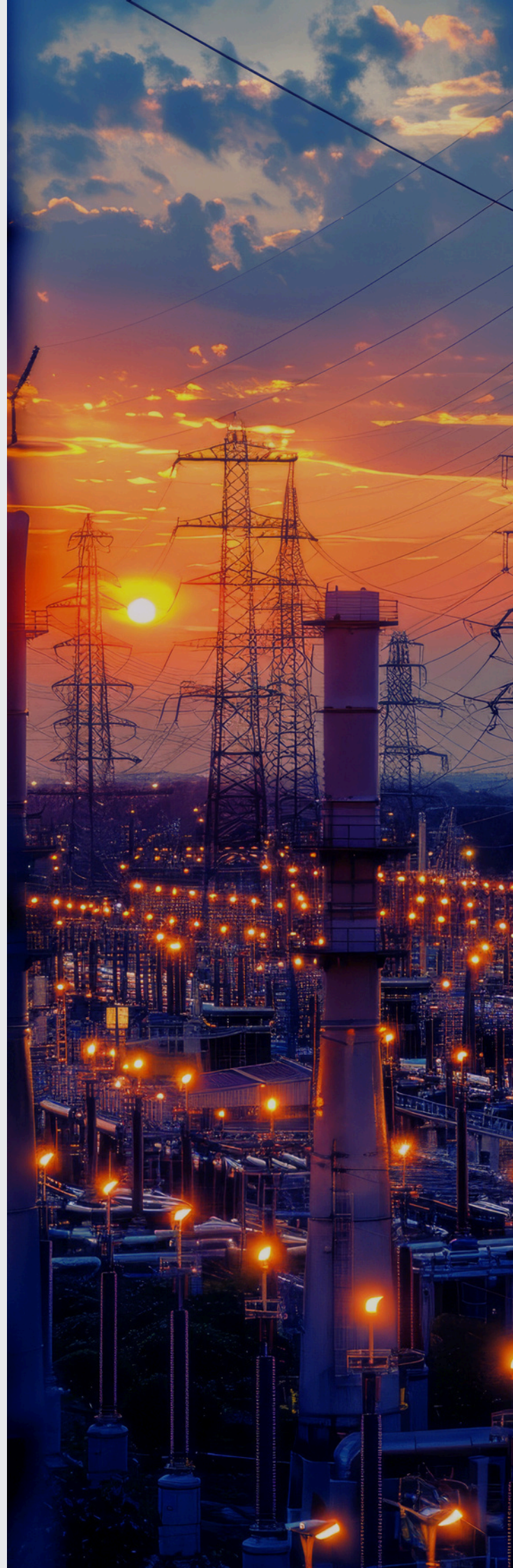
Davaya konu bağlantı ve dağıtım sistem kullanım sözleşmesinin davacı ve davalı şirket arasında akdedilip akdedilmediği, davalı ... A.Ş. nin sözleşmelerin tarafı olup olmadığı; davacı ile işbu davalı arasında, davalıya husumet düşecek şekil ve derecede herhangi bir hukuki ilişkinin mevcut olduğunun da dosya kapsamından anlaşılmadığı, bu hususa dair davacı tarafca da piyasa işletmecisi ile imzalanan sözleşmelerin sunulmadığı anlaşılacakla davalıya husumet yöneltip yöneltilmeyeceği belirlenerek davacı ile dava dışı dağıtım şirketi ile arasındaki bağlantı ve dağıtım sistemi kullanım anlaşması noktasında gerekli değerlendirmenin yapılması ve karar yerinde tartışılması sureti ile hasıl olacak sonuca uygun karar verilmesi gerekmektedir.

Hal böyle olunca mahkemece, tüm delillerin toplanıp değerlendirilmesi ve bu kapsamda sonuca gidilmesi gerekirken eksik araştırmaya dayalı olarak verilen kararda isabet bulunmamıştır.

Dava dosyası kapsamı, mevcut delil durumu ve ileri sürülen istinaf sebepleri birlikte değerlendirildiğinde, HMK'nın 355. maddesi gereğince istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan inceleme neticesinde; tarafların iddia ve savunmalarının esaslı unsurlarını oluşturan ve eldeki davanın niteliği itibarıyla mahkemenin hüküm kurmasını sağlayacak olan tüm esaslı delillerin toplanmamış ve mahkemece değerlendirilmemiş olması nedeniyle HMK'nın 353/1-a.6 maddesinde öngörülen şartlar gerçekleştiğinden (kaldırma sebebine göre sair istinaf nedenleri incelenmeksizin) davacı vekilinin istinaf talebinin kabulü ile mahkemece verilen kararın kaldırılmasına karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Gereğince yukarıda açıklandığı üzere; Davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile; Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi, 2022/113Esas, 2023/155Karar ve 08/03/2023 tarihli kararının kaldırılmasına, HMK'nın 353/1-a-6.maddesi uyarınca davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine, HMK'nın 362/1-g maddesi gereğince kesin olmak üzere dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu 11/02/2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



T.C.
ANTALYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2024/1521
Karar No: 2026/371
Karar Tarihi: 27.02.2026

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı şirketin çalışanlarınca yapılan kontrol neticesinde davalının sayacında kaçak elektrik kullanımı yapıldığının tespit edildiğini, buna dair tutanak düzenlendiğini, kaçak elektrik bedelinin tahsili için davalı aleyhine Denizli 9.İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattıklarını, davalının haksız itirazı sonucu takibin durduğunu beyanla, itirazın iptali ve takibin devamına, alacağın %20' sinden aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

BİRLEŞEN DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalının adresinde kaçak elektrik kullanımı yapıldığının tespiti nedeniyle kaçak elektrik tespit tutanaklarının düzenlendiğini, 03/11/2022 tarihli 227.225,38 TL, 19/12/2022 tarihli 20.730,22 TL , 04/12/2022 tarihli 76.621,87 TL , 01/03/2023 tarihli 19.212,57 TL tutarlı kaçak elektrik bedelinin tahakkuk ettirilerek davalı borçlu hakkında Denizli İcra Müdürlüğünün ... Esas, ... Esas, ... Esas, ...Esas sayılı dosyaları ile icra takibine geçildiğini, davalının haksız itirazı sonucu takiplerin durduğunu beyanla, itirazın iptaline , takiplerin devamına ve icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacı şirketin aktif husumet ehliyetinin bulunmadığını, yetkili icra dairesi ve mahkemelerinin Marmaris İcra Müdürlükleri

ve mahkemeleri olduğunu, davalı şirketin kaçak elektrik kullanmadığını, davacının bu iddiasını ispatlaması gerektiğini, kabul anlamına gelmemek üzere kaçak elektrik bedelinin ilgili yönetmelik hükümlerine uygun hesaplanmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

YEREL MAHKEME KARARI:

Denizli 1.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas, ...Karar sayılı 08/02/2024 tarihli kararı ile; "asıl dosya yönünden: davanın kısmen kabulü ile, davalının Denizli 9. İcra Dairesinin ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptali ile takibin 338.631,77 TL asıl alacak, 432,71 TL gecikmiş gün faizi ve 77,89 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 339.142,37 TL üzerinden kaldığı yerden devamına, asıl alacak yargılamayı gerektirdiğinden yasal şartları oluşmayan icra inkar tazminatı talebinin reddine, fazlaya ilişkin talebin reddine, birleşen ...esas sayılı dosya yönünden: davanın kısmen kabulü ile, davalının Denizli İcra Müdürlüğü ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptali ile takibin 227.225,38 TL asıl alacak 969,49 TL gecikmiş gün faizi ve 174,51 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 228.369,38 TL üzerinden kaldığı yerden devamına, davalının Denizli İcra Müdürlüğü ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptali ile takibin 20.730,22 TL asıl alacak , 88,45 TL gecikmiş gün faizi ve 15,92 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 20.834,59 TL üzerinden kaldığı yerden devamına, davalının Denizli İcra Müdürlüğü ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptali ile takibin 76.621,87 TL asıl alacak , 204,32 TL gecikmiş gün faizi ve 36,78 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 76.862,97 TL üzerinden kaldığı yerden devamına, davalının Denizli İcra Müdürlüğü ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu

itirazın iptali ile takibin 16.508,75 TL asıl alacak, 20,49 TL gecikmiş gün faizi ve 3,69 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 16.532,93 TL üzerinden kaldığı yerden devamına, asıl alacak yargılamayı gerektirdiğinden yasal şartları oluşmayan icra inkar tazminatı talebinin reddine, fazlaya ilişkin talebin reddine," şeklinde karar verilmiştir.

İSTİNAF TALEBİ VE SEBEPLERİ:

Davacı vekili istinaf başvuru dilekçesi ile; kaçak elektrik tespit tutanaklarının aksi ispatlanıncaya kadar kesin delil niteliğini taşıdıklarını, mahkemece gerekli inceleme ve araştırma yapılmadan eksik hesaplamanın karara esas alınarak hatalı hüküm kurulduğunu, davalı şirketçe yönetmelik ve hukuka uygun şekilde kaçak elektrik bedelinin hesaplandığını, Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliğinin 44-46 maddelerine uygun hesaplama yapılarak faturanın tahakkuk ettirildiğini, birleşen dava yönünden verilen karara ilişkin itirazlarının bulunmadığını, asıl dava hakkında verilen kısmen ret kararı aleyhine istinaf başvurusunda bulduklarını belirterek, ilk derece mahkemesi kararının asıl dava yönünden kaldırılmasına ve davanın tümüyle kabulüne karar verilmesini talep ve istinaf etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

HMK'nun 355. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucunda; Asıl dava ve birleşen dava; kaçak elektrik bedelinin tahsili için başlatılmış icra takibine yönelik davalının itirazının iptali istemlidir.

İlk derece mahkemesince yapılan yargılama ve toplanan delillere göre; "davalı hakkında kaçak elektrik tespit tutanağı düzenlendiği, kaçak elektrik tespit tutanağının aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğu, davalının kaçak elektrik tutanağının düzenlendiği ticarethanede faaliyet gösterdiği,

dosya kapsamındaki bilirkişi raporu ile sayaca müdahale edilmek suretiyle kaçak elektrik kullanıldığının belirlendiği, kaçak elektrik tüketim bedelinin Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliğine uygun olduğu ve toplam borcun 733.040,84 TL olarak hesaplandığı, mahkemece hüküm kurmaya ve denetime elverişli bilirkişi raporuna itibar edildiği, alacağın haksız fiilden kaynaklanması sebebiyle yargılamayı gerektirdiği ve icra inkar tazminatı koşullarının oluşmadığı" yönündeki gerekçeyle yukarıda belirtilen şekilde asıl davanın ve birleşen davanın kısmen kabulüne ve icra takiplerinin hükümde belirtilen tutarlar üzerinden devamına karar verilmiş, karar süresi içerisinde davacı vekili tarafından istinaf edilmiştir.

Karara karşı davalı tarafın istinafi bulunmamaktadır. Davacı vekilinin istinafi ise asıl dava hakkında verilen karar ile sınırlıdır.

Davacı vekilinin istinaf istemiyle sınırlı ve kamu düzeni adına yapılan inceleme neticesinde;

Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ,kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davalının istinafi bulunmadığından kaçak elektrik kullanımı yaptığına ilişkin mahkemenin kabulü yönünden davacı lehine usuli kazanılmış hakkın oluşmasına göre aşağıda belirtilen hususlar haricindeki davacının sair istinaf itirazları yerinde değildir.

Hüküm kurmaya elverişli denetlenebilir mahiyetteki 08/01/2024 tarihli bilirkişi ek raporuna göre davalı hakkında düzenlenen 05/10/2022 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağı nedeniyle tahakkuk ettirilebilecek kaçak elektrik bedelinin Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerine göre 388.631,77 TL tutarında olabileceği, faturanın son ödeme tarihine göre takipte istenebilecek işlemiş faizin 829,08 TL ve bunun KDV'sinin 149,23 TL olduğu anlaşılmaktadır. Mahkemece belirlenen bu asıl alacak tutarı ve taleple bağlı kalınarak icra takibinde istenen işlemiş faiz(432,71-tl.) ve faizin KDV'si (77,89-tl.) tutarları üzerinden asıl davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi isabetli görülmemiştir. İlk derece mahkemesinin karar gerekçesinde asıl dava yönünden davacının asıl alacağının 388.631,77 TL tutarında olduğu kabul edildiği halde bu gerekçeyle açıkça çelişir mahiyette 338.631,77 TL tutarındaki asıl alacak üzerinden itirazın iptaline ve takibin devamına karar verilmek suretiyle HKM'nun 297. maddesine aykırı davranılmış ise de yeniden yargılama yapılmasına meydan vermeden Dairemizce mahkemenin bu yanılığının giderilmesinin usul ekonomisi açısından daha uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

Tüm bu nedenlerle; davacı vekilinin istinaf talebinin yukarıda belirtilen yönlerden kabulüne, sair yönlerden reddine, HMK'nun 353/1.b-2.maddesi uyarınca duruşma açılmaksızın ilk derece mahkemesi kararının asıl dava yönünden kaldırılarak " asıl dava yönünden davanın kısmen kabul kısmen reddine, davalının Denizli 9.İcra DairesininEsas sayılı dosyasına yönelik itirazının 388.631,77 TL asıl alacak, 432,71 TL işlemiş faiz, 77,89 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 389.142,37 TL üzerinden iptali ile takibin bu miktar yönünden devamına, fazlaya ilişkin talebin reddine, alacak likit olmadığından icra inkar tazminatı talebinin reddine, " şeklinde yeniden esas hakkında karar vermek gerekmiş, aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle; Davacı vekilinin istinaf talebinin kabulüne, HMK'nun 353/1.b.2 maddesi uyarınca Denizli 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 08/02/2024 tarihli ve ...Esas, ...Karar sayılı kararının kaldırılarak, esas hakkında aşağıdaki şekilde yeniden hüküm kurulmasına,

ASIL DAVA YÖNÜNDEN:

Asıl davanın kısmen kabul kısmen reddine, davalının Denizli 9. İcra Dairesinin ...Esas sayılı dosyasına yönelik itirazının 388.631,77 TL asıl alacak, 432,71 TL işlemiş faiz, 77,89 TL faizin KDV'si olmak üzere toplam 389.142,37 TL üzerinden iptali ile takibin bu miktar yönünden devamına, Fazlaya ilişkin talebin reddine, Alacak likit olmadığından icra inkar tazminatı talebinin reddine,

BİRLEŞEN DOSYA YÖNÜNDEN:

Davanın kısmen kabulü ile, Davalının Denizli İcra Müdürlüğüesas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptali ile takibin kaldığı yerden devamına, asıl alacak yargılamayı gerektirdiğinden yasal şartları oluşmayan icra inkar tazminatı talebinin reddine, fazlaya ilişkin talebin reddine, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, HMK'nun 362/1-a maddesi uyarınca kesin olmak üzere, oybirliği ile karar verildi. 27/02/2026

ŞUBAT 2026 ENERJİ PİYASASI LİSANSLARI

2026 Şubat ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Elektrik Piyasasına ilişkin olarak; 11 adet Üretim Lisansı, 1 adet Tedarik Lisansı, 4 adet üretim lisansı sonlandırılarak Eskisinin Devamı Mahiyetinde Yeni Üretim Lisansı, 1 adet OSB Dağıtım Lisansı verilmiş olup, 1 adet Üretim Lisansı iptal edilmiştir.

2026 Şubat ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Petrol Piyasasına ilişkin olarak 3 adet ihrakiye Teslimi lisansı ve 1 adet depolama lisansı verilmiştir.

2026 Şubat ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasına ilişkin olarak; 1 adet LPG Depolama Lisansının süresi uzatılmıştır.





BOSCA

LAW

BOSCA Law
Tekstilciler cad.
Sabri Mermutlu İş Merkezi No: 33/5
Balgat Çankaya ANKARA
Tel: 03124739570 (Pbx)
info@bosca.av.tr

www.bosca.av.tr