

**BOSCA**  
LAW

# TÜRKİYE ENERJİ SEKTÖRÜ HUKUKİ GÖRÜNÜMÜ OCAK 2026

OCAK 2026

[www.bosca.av.tr](http://www.bosca.av.tr)

## Yönetici Özeti

Ocak 2026'da enerji mevzuatında yapılan değişiklikler ve verilen yargı kararları birlikte okunduğunda, düzenleyici yaklaşımın bağlantı ve şebeke yatırımlarının kurumsallaştırılması, ölçüm ve teknik altyapının standardizasyonu ve sözleşmesel risklerin daha net sınırlandırılması olmak üzere üç ana ekseninde yoğunlaştığı görülmektedir.

Ölçüm sistemlerine ilişkin değişiklikler, lisanssız üretimde ölçüm sorumluluğunu açık biçimde dağıtım şirketine bağlayarak uygulamadaki tereddütleri gidermektedir. İletim sistemine bağlanacak üretim tesislerinde ise sayaç ve haberleşme ekipmanının yatırımcı tarafından temin edilip TEİAŞ tarafından kurulması öngörülmüştür. Bu ayırım, teknik kontrolün kamu tarafında kalmasını sağlarken yatırımcı açısından ekipman temini ve teknik şartnameye uygunluk riskini artırmaktadır.

Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği değişiklikleri ise daha yapısal sonuçlar doğurmaktadır. Lisanssız üretim tesislerinin bağlantı mesafesine üst sınır getirilmesi, proje geliştirme aşamasında arazi seçimini doğrudan etkileyecektir. Birden fazla yatırımcının ortak bağlantı altyapısı kurabilmesi ve sonradan bağlanan kullanıcıların ilk yatırımcıya tesis katılım bedeli ödemesi yönündeki düzenleme, uzun süredir tartışılan altyapı maliyet paylaşımı sorununa sistematik bir çözüm getirmektedir. Bununla birlikte yatırımcılar arasında yapılacak sözleşmelerin hukuki kurgusu önem kazanacaktır.

İletim ve dağıtım yatırımlarının kullanıcı finansmanı ile yapılması ve geri ödeme yönteminin daha net kurallara bağlanması, özellikle büyük ölçekli üretim projeleri açısından öngörülebilirliği artırmaktadır.

Doğal gaz piyasasında EPDK'nın 2026 yılı için 58,5 milyar Sm<sup>3</sup> ulusal tüketim tahmini belirlemesi, piyasadaki lisans sınırları ve faaliyet hacimleri bakımından doğrudan etkili bir referans niteliğindedir. Bu tahmin, doğal gazın kısa vadede enerji sistemindeki merkezi rolünü koruduğunu göstermektedir.

Yargı kararları bakımından ise iki önemli eğilim öne çıkmaktadır. Birincisi, elektrik tedarik sözleşmelerinde piyasa koşullarındaki dalgalanmaların tek başına sözleşmeden dönme gereksesi oluşturmayacağı yönündeki yaklaşımdır. Bu yaklaşım, enerji ticareti yapan şirketler açısından fiyat riskinin sözleşme ile yönetilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

İkinci olarak dağıtım şirketlerinin kusursuz sorumluluğu tartışmalarında illiyet bağının ispatının belirleyici olduğu görülmektedir. Voltaj dalgalanması gibi teknik iddialarda zarar ile hizmet arasındaki bağ somut biçimde ortaya konulmadıkça tazminat sorumluluğu doğmamaktadır.

Genel olarak Ocak 2026 dönemi düzenlemelerine baktığımızda yatırımcılar için temel mesele artık yalnızca üretim lisansı almak değil; bağlantı modelini doğru kurgulamak, altyapı finansmanını planlamak ve sözleşme riskini yönetmektir.

Saygılarımızla.

Av. Süleyman BOŞÇA  
Yönetici Ortak

## 1. ENERJİ PİYASASI MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ

### 1.1. Elektrik Piyasası Ölçüm Sistemleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (R.G. 21.01.2026 – 33144)

21 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Elektrik Piyasası Ölçüm Sistemleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, ölçüm noktalarının kurulması, sayaç ve haberleşme ekipmanlarının temini ile geçiş sürelerine ilişkin bazı teknik konuları netleştirmektedir. Değişiklikler sınırlı görünmekle birlikte, iletim sistemine bağlanacak üretim tesisleri ve dağıtım seviyesinde yürütülen ölçüm süreçleri bakımından uygulamaya doğrudan etki etmektedir.

Öncelikle Madde 1 ile, Elektrik Piyasası Ölçüm Sistemleri Yönetmeliği’nin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ilgili şebeke işletmecisi” ibaresi “dağıtım şebeke işletmecisi” olarak değiştirilmiştir. Bu değişiklik, lisanssız üretim tesisleri bakımından ölçüm sistemine ilişkin sorumluluğun hangi işletmeciye ait olduğu konusunu netleştirmektedir. Önceki metinde “ilgili şebeke işletmecisi” ifadesi, uygulamada iletim ve dağıtım ayrımı bakımından yorum farklılıklarına yol açabilmekteydi. Yapılan değişiklikle lisanssız üretim kapsamında ölçüm sistemi kurulumu ve sayaç süreçlerinde muhatapın dağıtım şirketi olduğu açık hale gelmektedir. Bu durum, yatırımcıların başvuru ve tesis süreçlerinde tek muhatapla ilerlemesini kolaylaştırmakta; dağıtım şirketlerinin de ölçüm altyapısına ilişkin sorumluluğunu daha belirgin hale getirmektedir.

Aynı Madde 1 ile, Yönetmeliğin 9 uncu maddesine yeni bir altıncı fıkra eklenmiştir.

Bu fıkraya göre, iletim sistemine bağlanacak üretim tesislerinde kullanıcının mülkiyet sınırları içinde kalan ölçüm noktalarına kurulacak sayaçlar ve modemler kullanıcı tarafından temin edilmekte, ancak bu ekipmanların tesisi TEİAŞ tarafından yapılmaktadır. Bu düzenleme, iletim bağlantılı üretim tesislerinde sayaç ve haberleşme ekipmanının tedariki ile kurulum sorumluluğunu açık şekilde ayırmaktadır. Yatırımcı ekipmanı temin etmekte; kurulum ve devreye alma işlemleri ise TEİAŞ tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu yaklaşım, ölçüm sistemlerinin standardizasyonu ve güvenliği açısından TEİAŞ’ın kontrolünü güçlendirmekte, ancak yatırımcı açısından ekipman tedarik süresi ve teknik şartnameye uygunluk konularını daha kritik hale getirmektedir.

Madde 2 ile, Yönetmeliğin 13 üncü maddesine yeni bir beşinci fıkra eklenmiştir. Bu fıkrada, TEDAŞ-MLZ/2019-064.A kodlu Haberleşme Ünitesi Teknik Şartnamesine göre alınan haberleşme ünitelerinin 1 Mart 2026 tarihinden sonra, ancak Akıllı Sayaç Sistemlerinin Yaygınlaştırılmasına ve Kullanımına İlişkin Usul ve Esaslar çerçevesinde tesis edilebileceği düzenlenmektedir. Bu düzenleme, akıllı sayaç sistemlerinin yaygınlaştırılması sürecinde eski teknik şartnameye göre alınmış ekipmanların kullanımını tamamen ortadan kaldırmamakta; ancak bu kullanımın belirli koşullara bağlanmasını öngörmektedir.

Böylece piyasada mevcut stokların belirli bir geçiş süreci içinde kullanılmasına izin verilirken, yeni sistemle uyum zorunluluğu da korunmaktadır.

Madde 3 ile, Yönetmeliğin geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrası değiştirilmiş ve ölçüm noktalarının mevzuata uygun hale getirilmesi için öngörülen süre 1 Ocak 2027 tarihine kadar uzatılmıştır. Bu düzenleme, iletim bedeli ve uzlaştırma hesaplamalarında kullanılan sayaçların mevzuata uygun ölçüm noktalarına taşınması için piyasaya ek süre tanımaktadır. Özellikle eski ölçüm altyapısına sahip tesisler bakımından bu süre uzatımı önemli bir rahatlama sağlamaktadır. Bununla birlikte 2027 yılına kadar uyumun tamamlanması zorunlu olduğundan, yatırımcıların ölçüm noktası revizyonlarını planlı şekilde yürütmesi gerekmektedir.

Madde 4 ile, Yönetmeliğin geçici 3 üncü maddesinde yer alan tarih 1 Ocak 2026'dan 1 Mart 2026'ya ertelenmiş ve aynı maddenin ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır. Bu değişiklik, haberleşme ünitelerine ilişkin geçiş sürecinin yeni eklenen 13 üncü madde hükmü ile birlikte ele alınacağını göstermektedir.



## 1.2. Elektrik Piyasası Bağlantı Ve Sistem Kullanım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (R.G. 27.01.2026 – 33150)

27 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği değişiklikleri, bağlantı süreçlerinin işleyişini, lisanssız üretim projelerinin şebekeye bağlanma modelini ve iletim-dağıtım yatırımlarının finansman mantığını önemli ölçüde değiştirmektedir. Değişiklikler teknik bir güncellemenin ötesine geçmekte; proje geliştirme, maliyet paylaşımı ve yatırım riskinin dağılımı bakımından sektörde yeni bir çerçeve oluşturmaktadır.

İlk olarak 1 inci madde değiştirilmiş ve Organize Sanayi Bölgelerinin yanında endüstri bölgesi yatırımcılarının sisteme bağlantı ve sistem kullanımına ilişkin hususlarının bu Yönetmeliğin kapsamı dışında olduğu açıkça düzenlenmiştir. Böylece endüstri bölgelerinde yapılacak üretim ve tüketim tesislerinin bağlantı süreçleri, bu Yönetmelik yerine özel yönetmelik hükümlerine tabi olacaktır.

3 üncü maddeye eklenen “başvuru sistemi” tanımı ile bağlantı başvurularının ve bağlantı görüşü süreçlerinin çevrimiçi bir sistem üzerinden yürütülmesi esası getirilmektedir. Bu sistem üzerinden başvuru yapılması, bağlantı görüşünün oluşturulması ve bağlantı anlaşmasının imzalanması mümkün hale gelmektedir. Bu değişiklik, başvuru sürecini daha şeffaf ve izlenebilir hale getirmektedir. Başvurunun yapıldığı tarih, bağlantı görüşünün verildiği süre ve diğer işlem adımları kayıt altına alınmaktadır. Bu durum, özellikle bağlantı görüşü gecikmeleri ve kapasite tahsisi uyuşmazlıklarında idari işlemlerin denetlenmesini kolaylaştırmaktadır.

Değişikliklerin en kapsamlı kısmı, lisanssız üretim tesislerinin bağlantısını düzenleyen 5/B maddesinde yapılmıştır. Bu maddeye ilişkin üçüncü fıkra değiştirilmiş ve yeni fıkralar eklenmiştir. Öncelikle lisanssız üretim tesislerinin bağlantı mesafesine ilişkin açık bir formül getirilmiştir. Buna göre üretim tesisinin bağlantı noktasına olan mesafesi, tesisin kurulu gücüne göre kademeli şekilde belirlenmektedir ve azami mesafe sınırı öngörülmektedir. Bu düzenleme ile bağlantı fizibilitesi artık yalnızca teknik kapasiteye değil, mesafe kriterine de bağlı hale gelmektedir. Proje geliştirme aşamasında arazi seçimi ve bağlantı noktası planlaması daha belirleyici hale gelmektedir.

Aynı madde kapsamında birden fazla lisanssız üretim tesisinin ortak iletim veya dağıtım varlıkları üzerinden şebekeye bağlanabilmesine imkân tanınmıştır. Bu amaçla “müşterek bağlantı görüşü” oluşturulabileceği ve yatırımcılar arasında bir protokol imzalanması gerektiği düzenlenmiştir. Bu düzenleme, özellikle aynı bölgede geliştirilen projelerde altyapı maliyetlerinin paylaşılmasını kolaylaştırmaktadır. Ancak yatırımcılar arasında yeni sözleşmesel ilişkiler doğmakta ve ortak yatırımın nasıl finanse edileceği, yükümlülüklerin nasıl paylaşılacağı gibi konuların açık şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

5/B maddesine eklenen yeni dördüncü fıkra ile geçici kabulü yapılan iletim ve dağıtım varlıklarının şebeke işletmecisine devredilmiş sayılacağı, ancak bu varlıklardan beş yıl içinde başka kullanıcıların yararlanması halinde ilk yatırımcıya "tesis katılım bedeli" ödeneceği düzenlenmiştir. Bu hüküm, lisanssız üretim yatırımlarında uzun süredir tartışılan altyapı maliyetlerinin paylaşımı sorununa çözüm getirmektedir. İlk yatırımcı altyapıyı tek başına finanse etmekte, sonradan bağlanan kullanıcılar ise belirli esaslara göre bu maliyete katılmaktadır. Bununla birlikte katılım bedelinin hesaplanması, uygulamada teknik hesaplama ve değerlendirme uyumsuzluklarına yol açabilecek niteliktedir.

Aynı maddede zorunlu bedellerin (orman izinleri, kazı bedelleri, geçiş izinleri gibi) lisanssız üretici tarafından karşılanacağı açıkça düzenlenmiştir. Ayrıca tesisin devri halinde bu yükümlülüklerin devralana geçeceği hükme bağlanmıştır. Bu düzenleme, proje devri ve hisse devri işlemlerinde bağlantı altyapısına ilişkin mali yükümlülüklerin dikkate alınmasını zorunlu hale getirmektedir. Yatırımın finansmanı ve risk dağılımı bakımından önemli bir etkisi bulunmaktadır.

Yine 5/B maddesine eklenen hükümlerle, bağlantıya ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde ilgili üretim tesisinin bağlantısının kesilebileceği düzenlenmiştir. Bu düzenleme, bağlantı sürecinde verilen taahhütlerin işletme aşamasında da takip edileceğini göstermektedir. Enerjilendirme sonrası dönemde de yükümlülüklerin devam ettiği açık hale gelmektedir.

Bağlantı başvurularını düzenleyen 10 uncu madde değiştirilmiş ve başvuruların başvuru sistemi üzerinden yapılacağı hükme bağlanmıştır. Dağıtım şirketlerinin sistemi kesintisiz çalışır halde tutması zorunlu hale getirilmiştir. Bu düzenleme, başvuru sürecini daha düzenli ve takip edilebilir hale getirmektedir. Yatırımcı açısından bağlantı sürecine ilişkin belirsizlikler azalmakta; dağıtım şirketleri açısından ise idari süreçlerin hızlandırılması gerekmektedir.

10/A maddesinde yapılan değişiklikle bağlantı görüşünün belirli süreler içinde bildirilmesi öngörülmektedir. Sürelerin netleştirilmesi ve kısaltılması, yatırımcıların planlama yapmasını kolaylaştırmaktadır. Bununla birlikte dağıtım şirketleri açısından sürelerin yönetimi ve idari kapasite önem kazanmaktadır.

10/B maddesinin dokuzuncu fıkrası değiştirilmiş ve bağlantı hattından diğer kullanıcıların faydalanmasına ilişkin esaslar yeniden düzenlenmiştir. Bağlantı hattının münhasır bir yatırım unsuru olmaktan ziyade ortak şebeke varlığı niteliği güçlenmektedir. Hat katılım bedeline ilişkin usul ve esasların Kurul tarafından belirlenmesi öngörülmektedir. Bu düzenleme, bağlantı hattı yatırımlarında maliyet paylaşımını kurumsallaştırmaktadır.

11 inci maddede bağlantı görüşü bildirim süreleri kısaltılmıştır. Bu değişiklik, bağlantı süreçlerinin hızlandırılmasına yöneliktir. Yatırımcı açısından süreçlerin öngörülebilirliği artmaktadır.

İletim yatırımlarını düzenleyen 20 nci madde tamamen değiştirilmiş ve kullanıcı tarafından finanse edilen iletim yatırımlarının geri ödeme yöntemi ayrıntılı şekilde düzenlenmiştir. Yatırım tutarının belirli bir metodolojiye göre hesaplanması ve sistem kullanım bedelleri üzerinden mahsup edilmesi öngörülmektedir. Bu düzenleme, iletim yatırımlarını daha öngörülebilir bir finansman modeline bağlamaktadır. Büyük ölçekli üretim projeleri bakımından önemli bir planlama kolaylığı sağlamaktadır.

21 inci maddede yapılan değişikliklerle kullanıcı tarafından yapılan dağıtım yatırımlarının geri ödeme süresi ve taksitlendirme esasları yeniden düzenlenmiştir. Ödemelerin belirli süreler içinde yapılması öngörülmekle birlikte kamulaştırma ve izin süreçlerine bağlı olarak gecikme ihtimali korunmaktadır. Bu durum, yatırımcı açısından idari izin süreçlerinin önemini artırmaktadır.

Son olarak 27 nci maddede yapılan değişikliklerle 50 kW ve üzeri üretim tesisleri için farklı bir düzenleme öngörülmüş ve küçük ölçekli üretici ile ticari ölçekli üretici ayırımı daha belirgin hale getirilmiştir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, bu değişiklikler bağlantı süreçlerini daha şeffaf ve öngörülebilir hale getirmekte, lisanssız üretim yatırımlarında altyapı maliyetlerinin paylaşımını kurumsallaştırmakta ve iletim-dağıtım yatırımlarının finansmanını daha sistematik bir yapıya kavuşturmaktadır. Bununla birlikte yatırımcılar açısından bağlantı süreci artık yalnızca teknik bir başvuru aşaması olmaktan çıkmakta; maliyet paylaşımı, sözleşme kurgusu ve idari risk yönetimi açısından daha dikkatli planlanması gereken bir hukuki süreç haline gelmektedir. Enerji sektöründe faaliyet gösteren yatırımcıların ve hukukçuların bu yeni çerçeveyi proje geliştirme ve sözleşme yönetimi aşamalarında dikkate almaları gerekmektedir.

## 2. ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURULU KARARLARI

### 2.1. EPDK'nın 29.01.2026 Tarihli ve 14278 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 31.01.2026 – 33154)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun 29 Ocak 2026 tarihli ve 14278 sayılı kararı ile 2026 yılı ulusal doğal gaz tüketim tahmini 58.511.978.267 Sm<sup>3</sup> olarak belirlenmiş ve bu miktarın 9155 kcal/m<sup>3</sup> üst ısı değer esas alınarak 622.567.448.761 kWh enerji karşılığına denk geldiği tespit edilmiştir. Karar, 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu ile Doğal Gaz Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 19, 25 ve 26 ncı maddelerine dayanılarak alınmıştır. Bu yönüyle karar, yalnızca istatistiksel bir öngörü niteliğinde değil; lisanslı faaliyetlerin ölçeğini ve piyasa sınırlarını etkileyen düzenleyici bir referans parametre işlevi görmektedir.

Ulusal tüketim tahmini, Doğal Gaz Piyasası Lisans Yönetmeliği'nde ithalat, toptan satış ve üretim lisansları bakımından öngörülen piyasa payı ve hacim sınırlarının belirlenmesinde temel alınan büyüklüklerden biridir. Yönetmeliğin 19 uncu maddesinde ithalat lisansı sahiplerinin faaliyet ölçeği ve yükümlülükleri değerlendirilirken ulusal tüketim tahmini referans alınmakta; 25 inci maddede toptan satış lisansı sahiplerinin satış miktarları bakımından benzer bir çerçeve öngörülmektedir.

26 ncı madde kapsamında üretim lisansı sahiplerinin piyasaya satışları bakımından da ulusal tüketim tahmini bir üst sınır ve karşılaştırma ölçütü olarak kullanılmaktadır. Bu nedenle Kurul tarafından belirlenen 2026 yılı tahmini, lisanslı şirketlerin satış ve ithalat planlamasını doğrudan etkileyen hukuki bir veri niteliği taşımaktadır.

Ulusal tüketim tahmini aynı zamanda piyasa aktörleri için bir politika sinyali niteliği taşımaktadır. Kurulun 2026 yılı için talep seviyesini 58,5 milyar Sm<sup>3</sup> bandında öngörmesi, kısa vadede doğal gazın enerji sistemi içindeki rolünün devam edeceği varsayımına işaret etmektedir. Bu durum, özellikle elektrik üretiminde doğal gazın baz yük sağlayan bir kaynak olarak önemini koruduğu ve arz güvenliği planlamasında gazın merkezi konumunun sürdüğü yönünde bir değerlendirmeyi desteklemektedir

## 2.2. EPDK'nın 29.01.2026 Tarihli ve 14279 Sayılı Kurul Kararı (R.G. 31.01.2026 – 33154)

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun 29 Ocak 2026 tarihli ve 14279 sayılı kararı ile BOTAŐ'ın 2025 yılı doğal gaz iletim Őebekesi yatırım programı revize edilmiştir. Karar, 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nun 4 üncü maddesi ile Doğal Gaz Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 22 nci maddesi uyarınca alınmış olup, daha önce 6 Mart 2025 tarihli ve 13354 sayılı Kurul Kararı ile onaylanan 2025 yılı iletim Őebekesi yatırım tutarını toplamı 20.593.826.500 TL'den 16.324.498.500 TL'ye düŐürülmüŐtür. Bu değişiklik, iletim yatırımlarının yaklaşık 4,27 milyar TL azaltıldığı anlamına gelmektedir.

Kararın hukuki dayanağı, iletim lisansı sahibi olan BOTAŐ'ın yatırım programlarının Kurul onayına tabi olmasıdır. Lisans Yönetmeliği'nin 22 nci maddesi, iletim Őebekesine ilişkin yatırım planlarının Kurul tarafından onaylanmasını ve gerektiğinde revize edilmesini öngörmektedir. Bu kapsamda Kurul, BOTAŐ tarafından iletilen gerekçelere dayanarak yatırım programında aŐaęı yönlü bir düzeltme yapmıŐtır. Kararın gerekçesi metinde ayrıntılı Şekilde açıklanmamakla birlikte, yatırım tutarının azaltılması; yatırım takvimi revizyonu, maliyet güncellemeleri, bazı projelerin ertelenmesi veya kapsam daraltılması gibi nedenlere dayanmıŐ olabileceğini göstermektedir.



### 3. ENERJİ UYUŞMAZLIKLARI YARGI KARARLARI

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2025/3181 E.

Karar No: 2026/23 K.

Karar Tarihi: 12.01.2026

#### I. DAVA

Davacılar vekili; müvekkili şirketlerin 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununda tanımlanan serbest tüketici niteliğini haiz olduğunu, taraflar arasında imzalanan ikili anlaşma gereği davalı şirketin 01.07.2021 tarihinden itibaren 6 ay süre ile 01.01.2022 tarihine kadar müvekkili şirketlere elektrik tedarikini taahhüt ettiğini, davalı şirket tarafından müvekkili şirketlerin kendi tedarikçi portföyüne eklendiğini ve 01.07.2021-30.09.2021 tarihleri arasında elektrik tedariki sağlandığını, müvekkili şirketler tarafından fatura bedellerinin davalı şirkete ödendiğini, davalı şirketin Eylül 2021 ayının sonunda daha öncesinde bir ön bildirimde ya da uyarıda bulunmadan ve herhangi bir haklı sebebe dayanmadan 2021 Ekim ayı dahil olmak üzere iki anlaşmanın geri kalan süresi boyunca artık müvekkili şirketlere elektrik satışında bulunmadığını, müvekkili şirketlerin dava dışı başka şirketlerden elektrik enerjisi tedarik etmek üzere anlaşma imzalamak zorunda kaldığını, müvekkili şirketlerin uğramış olduğu zararın doğrudan davalı tarafın ikili anlaşmadan kaynaklanan tedarik edimini kusuru ile gereği gibi ifa etmemesinden kaynaklandığını belirterek, her bir şirket için ayrı ayrı şimdilik 10.000,00 TL maddi tazminatın 01.10.2021 tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faizi ile davalı şirketten tahsilini talep etmiş; 02.07.2024 tarihli ıslah dilekçesi ile müvekkili ... San. ve Tic. A.Ş. için talebini 753.289,44 TL'ye, müvekkili ... San. ve Tic. A.Ş. için talebini 783.047,19 TL'ye yükselterek zarar tarihi olan 01.10.2021 tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faiziyle davalı şirketten tahsilini talep etmiştir.

#### II. CEVAP

Davalı vekili; taraflar arasında ikili anlaşmalar imzalandığını, müvekkili şirketin elektrik üretim şirketi olmayıp enerji üreten firmalardan tedarik ettiği elektrik üzerinden satış yaptığını, enerji tedariki konusunda müvekkili şirketten kaynaklanmayan ve öngörülemeyen ülke genelinde meydana gelen olağanüstü piyasada koşulları nedeniyle imzalanmış olan satış sözleşmesinin, mevcut koşullar ile devamının müvekkili şirket için fiili ve hukuki aşırı ifa güçlüğü oluşturduğunu, davacıların serbest tüketici niteliğine haiz olduğunu, davacıların derhal herhangi bir tedarik şirketi ile derhal ikili anlaşma akdederek ulusal tarifeden daha ucuza elektrik enerjisi temin edebilecekken portföy çıkışının gerçekleşmesinden yaklaşık 2 ay sonra ikili anlaşma akdederek zararın artmasına sebebiyet verdiğini, davacıların ödediği damga vergisi ödemelerinin müvekkili şirketten zarar olarak talep edilebilmesinin mümkün olmadığını, dava dışı şirketlerle yapılan sözleşmelerin imzalanmasıyla doğan vergi, resim ve harçlardan müvekkili şirketin sorumluluğunun bulunmadığını, davacıların faiz taleplerinin yasal dayanağının bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

### III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; alınan bilirkişi raporu doğrultusunda, taraflar arasındaki sözleşme şartları, mücbir sebepler ve de piyasa koşulları bağlamında, davalının sözleşmenin feshini gerektirecek şartların oluşmadığı, davalının tacir olup fiyatta yükselmeler olabileceğini öngörerek sözleşme imzalaması gerektiği, davalının iddia ettiği gibi edim dengesi aşırı ölçüde bozulmuş ise 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 138. maddesi kapsamında aşırı ifa güçlüğü dolayısıyla mahkemedен uyarılama talebinde bulunulabilecek iken bu yola gitmeksizin doğrudan sözleşmeleri feshettiği gerekçesiyle; davanın kabulüne, davacı ... San. ve Tic. A.Ş. için talep edilen 10.000,00 TL alacağın dava, 743.289,44 TL alacağın ise ıslah tarihinden itibaren; davacı ... San. Tic. A.Ş. için talep edilen 10.000,00 TL'nin dava, 773.047,19 TL'nin ise ıslah tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmiş; karara karşı, davalı vekili istinaf isteminde bulunmuştur.

### IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; taraflar arasında imzalanan anlaşmanın süresi göz önüne alındığında basiretli bir tacir olması beklenen taraflarca piyasa koşullarının öngörülemezliğinin söylenemeyeceği, bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere 2021 yılı içindeki döviz kurundaki belirgin artışın Kasım ve Aralık aylarına özellikle Aralık ayına tekabül ettiği, davalı tarafça Ekim ayından itibaren olağanüstü piyasa koşulları ileri sürülerek elektrik tedarikinden kaçınıldığı, buna göre aşırı ifa güçlüğü ve olağanüstü piyasa koşulları nedeniyle sözleşmenin feshini gerektirecek koşulların oluşmadığı, davacıların ihtiyari dava arkadaşı olarak birlikte dava açmalarında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı, bilirkişi raporunda zararın hesaplanmasında bir yanlışlık

bulunmadığı, Mahkeme kararında bir isabetsizlik olmadığı gerekçesiyle, istinaf başvurusunun esaslan reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

### V. TEMYİZ

#### A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili; bilirkişi raporunda hesap hataları olduğunu, rapora itirazlarının dikkate alınmadığını, eksik verilere dayalı olarak inceleme yapıldığını, davacı şirketlerin vergi numaralarının, adreslerinin, üretim tesislerinin, iştiğal konularının farklı olduğunu, ihtiyari dava arkadaşlığına yönelik itirazlarının dikkate alınmadığını, davacı şirketlerin zararın artmasını önlemek için gerekli önlemleri alıp almadığının irdelenmediğini, davacı şirketlerin dava dışı şirketlerle akdettikleri sözleşmelere ilişkin damga vergisi ödemelerinin müvekkili şirkete yükletilmesinin hatalı olduğunu, aşırı ifa güçlüğü nedeniyle müvekkili şirket yönünden sözleşmenin devamının imkansız olduğunu, müvekkili açısından aşırı ifa güçlüğüne dair Mahkeme değerlendirmesinin hatalı olduğunu ileri sürerek; kararın bozulmasını istemiştir.

#### B. Gerekçe ve Değerlendirme

Uyuşmazlık, taraflar arasında akdedilen elektrik enerjisi tedarik sözleşmesine aykırılık nedeniyle tazminat istemine ilişkindir.

Temyiz edilen kararda belirtilen gerekçeye, taraflar arasında 01.07.2021-01.01.2022 tarihleri arasında 6 ay süre ile geçerli elektrik tedariki hususunda ikili anlaşma imzalanmasına, davalı şirketin Eylül 2021 ayının sonundan itibaren sözleşmeye aykırı olarak sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmemesine, davalı vekilinin sözleşme koşulları ile devamının müvekkili şirket için fiili ve hukuki aşırı ifa güçlüğü oluşturduğu savunmasının yerinde olmadığına yapılan yargılama ile belirlenmesine, davacıların ihtiyari dava arkadaşı olarak eldeki davayı açmalarında usule aykırılık bulunmadığının anlaşılmasına göre, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun bulunan kararın onanmasına karar verilmiştir.

#### VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle; Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 maddesi uyarınca ONANMASINA 12.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



SAKARYA  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
5. HUKUK DAİRESİ  
Esas No: 2025/1338  
Karar No: 2026/23  
Karar Tarihi: 09.01.2026

#### I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacı şirketin, Kurtköy Fatih Mah. Kaya Sok. A Diamond Hotel No:2/Z1 Sapanca/Sakarya adresinde bulunan A Diamond The Resort Spa Sapanca adlı otelin işletmeciliğini yaptığını, davalı Sakarya Elektrik Dağıtım A.Ş ile de aralarında düzenlenen 20.02.2018 tarihli abonelik sözleşmesine istinaden davalı Sedaş'tan elektrik hizmeti aldıklarını, davalı Sakarya Elektrik Dağıtım A.Ş tarafından sağlanan elektrik enerjisinde abonelik sözleşmesinin kurulduğu 20.02.2018 tarihinden itibaren birçok kez elektrik voltajı düşmüş, yükselmiş ve aynı zaman da kesintiye uğradığını, voltaj değişiklikleri nedeniyle davacı işletmekte olduğu otelde bulunan, eşyalar ciddi şekilde zarar gördüğünü, eşyaların bir kısmı kullanılamaz hale geldiğini ve yenisi ile değiştirildiğini, davalı tarafın ayıplı hizmeti, elektrik akımındaki dengesizlikler nedeniyle otelde aşağıda belirtilen faturalar kapsamında yenileme, onarım ve tadilat yapılmak zorunda kaldığını, davalı şirketin ayıplı hizmet sunduğunu, davalı şirketle görüşüldüğünü ancak bir sonuç alınmadığını, fazlaya ilişkin tüm haklarımız saklı kalmak kaydıyla; davalı şirketin ayıplı hizmeti nedeniyle davacı şirketin uğramış olduğu şimdilik 10.000,00 TL zararın arbuluculuk başvuru tarihinden itibaren ticari temerrüt faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

#### II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacının elektrik kesintilerine karşı herhangi bir önlem almadığını, elektrik kullanan abonelerin müvekkilinin bilgisi dışında güç artırımında bulunmaları ve bölgedeki kaçak kullanılmasının elektrik kesintilerine neden olabildiğini, dolayısıyla bu tür durumlarda davalıya kusur izafe edilemeyeceğini, her türlü elektrik arızasının gerçek arızalanma nedeni araştırılmadan ve zararın gerçek nedeni irdelenmeden husumeti hedefteki ilk kişi olan Sedaş'a yöneltmek ve müvekkili kusursuz olduğu bilirse bile güdümlü ve tek taraflı olarak düzenlenen rapor, makbuz ve tutanaklara dayanarak, zararına müvekkili ortak etmek, aboneler, enerji kullanıcıları ve sigorta şirketleri için artık alışkanlık haline geldiğini, bu nedenle haksız ve mesnetsiz bir şekilde davalı şirket aleyhine ikame edilen davanın reddine karar verilmesini ayrıca davalı şirketin üçüncü kişilere karşı mali mesuliyet ve ürün sorumluluk sigortasının bulunduğunu bu sebeple GULF Sigortaya davanın ihbar edilmesini dava davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İhbar olunan Gulf Sigorta Anonim Şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle; zaman aşımı iddiasında bulunmuş, sorumluluğunun poliçe limiti ile sınırlı olduğunu, konun davaya esas bilirkişilerden rapor aldırılması

SAKARYA  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
5. HUKUK DAİRESİ  
Esas No: 2025/1338  
Karar No: 2026/23  
Karar Tarihi: 09.01.2026

#### I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacı şirketin, Kurtköy Fatih Mah. Kaya Sok. A Diamond Hotel No:2/Z1 Sapanca/Sakarya adresinde bulunan A Diamond The Resort Spa Sapanca adlı otelin işletmeciliğini yaptığını, davalı Sakarya Elektrik Dağıtım A.Ş ile de aralarında düzenlenen 20.02.2018 tarihli abonelik sözleşmesine istinaden davalı Sedaş'tan elektrik hizmeti aldıklarını, davalı Sakarya Elektrik Dağıtım A.Ş tarafından sağlanan elektrik enerjisinde abonelik sözleşmesinin kurulduğu 20.02.2018 tarihinden itibaren birçok kez elektrik voltajı düşmüş, yükselmiş ve aynı zaman da kesintiye uğradığını, voltaj değişiklikleri nedeniyle davacı işletmekte olduğu otelde bulunan, eşyalar ciddi şekilde zarar gördüğünü, eşyaların bir kısmı kullanılamaz hale geldiğini ve yenisi ile değiştirildiğini, davalı tarafın ayıplı hizmeti, elektrik akımındaki dengesizlikler nedeniyle otelde aşağıda belirtilen faturalar kapsamında yenileme, onarım ve tadilat yapılmak zorunda kaldığını, davalı şirketin ayıplı hizmet sunduğunu, davalı şirketle görüşüldüğünü ancak bir sonuç alınmadığını, fazlaya ilişkin tüm haklarımız saklı kalmak kaydıyla; davalı şirketin ayıplı hizmeti nedeniyle davacı şirketin uğramış olduğu şimdilik 10.000,00 TL zararın arbuluculuk başvuru tarihinden itibaren ticari temerrüt faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

#### II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacının elektrik kesintilerine karşı herhangi bir önlem almadığını, elektrik kullanan abonelerin müvekkilinin bilgisi dışında güç artırımında bulunmaları ve bölgedeki kaçak kullanılmasının elektrik kesintilerine neden olabildiğini, dolayısıyla bu tür durumlarda davalıya kusur izafe edilemeyeceğini, her türlü elektrik arızasının gerçek arızalanma nedeni araştırılmadan ve zararın gerçek nedeni irdelenmeden husumeti hedefteki ilk kişi olan Sedaş'a yöneltmek ve müvekkili kusursuz olduğu bilirse bile güdümlü ve tek taraflı olarak düzenlenen rapor, makbuz ve tutanaklara dayanarak, zararına müvekkili ortak etmek, aboneler, enerji kullanıcıları ve sigorta şirketleri için artık alışkanlık haline geldiğini, bu nedenle haksız ve mesnetsiz bir şekilde davalı şirket aleyhine ikame edilen davanın reddine karar verilmesini ayrıca davalı şirketin üçüncü kişilere karşı mali mesuliyet ve ürün sorumluluk sigortasının bulunduğunu bu sebeple GULF Sigortaya davanın ihbar edilmesini dava davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İhbar olunan Gulf Sigorta Anonim Şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle; zaman aşımı iddiasında bulunmuş, sorumluluğunun poliçe limiti ile sınırlı olduğunu, konun davaya esas bilirkişilerden rapor aldırılması gerektiğini, olayın sigorta teminatı içinde olup olmadığını ayrıca sigorta şirketinin faiz sorumluluğunun bulunmadığını, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

### III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararına göre; "Açılan davanın reddine" karar verilmiştir.

### IV. İSTİNAF

#### A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf isteminde bulunmuştur.

#### B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; Davacıya ait elektrik aboneliğiyle ilgili arıza kayıtları incelendiğinde Ocak 2023 ve Temmuz 2023 dönemlerinde, çeşitli zaman dilimlerinde geçici arıza, ağaç değmesi, hava muhalefeti, kuş çarpılması, aşırı yükleme, iletken kopması gibi nedenlerle elektrik kesintisine neden olan arızaların oluştuğunun tespit edildiğini, gerilim dalgalanmalarının sebepleri incelendiğinde, kaynak dalgalanmaları, hat uzunluğu ve direnci, şebeke dalgalanmaları kaynaklı olduğunu, Bu kapsamda davacı şirkete ait elektrik aboneliğiyle ilgili arıza kayıtlarının gerilim dalgalanmasının neden olabilecek nitelikte olduğunu, yaşanan gerilim dalgalanmasının Elektrik Dağıtım ve Perakende Satışına İlişkin Hizmet Kalitesi Yönetmeliği'nin Sistem Gerilimleri ve Teknik Kalite Şartları'na ve Elektrik Piyasasında Dağıtım ve Perakende Satış Faaliyetlerine İlişkin Kalite Yönetmeliği, Teknik Kalite Şartlarına uygun olmadığına, davalı Sedaş'ın vermiş olduğu hizmetin bu haliyle Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddesinde belirtilen Ayıplı hizmet tanımına dahil olduğuna, davalı Sedaş'ın bu hizmeti nedeniyle asli kusurlu olduğuna kanaat getirildiğini, davalının asli kusurlu olduğu ve yerel mahkemenin gerekçeli kararında değindiği kusursuz sorumluluğa gidilmesine engel olan illiyet bağının kopması durumunun bulunmadığını, bu nedenle yerel mahkeme kararının kaldırılarak davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili istinafa cevap dilekçesinde özetle; Yerel mahkemece yapılan değerlendirmelerde lehe olan hususların tamamını kabul ettiklerini, davaya konu yerde ve tarihte voltaj dalgalanmasından kaynaklı uğranılan zararın tazminine ilişkin müvekkili şirkete herhangi bir başvuru yapılmadığını, davacının elektrik kesintilerine karşı herhangi bir önlem almadığını, bu nedenlerle birlikte mevzuatın çizmiş olduğu sınırlar içerisinde hizmet veren müvekkili şirket Sedaş'ın meydana geldiği iddia olunan zararın oluşmasında hiçbir kusurunun bulunmadığını, davacının istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

#### C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme  
Uyuşmazlık, elektrik aboneliği sözleşmesinden kaynaklı zararın tahsili istemine ilişkindir.
2. İlgili Hukuk  
6100 HMK, 6098 Sayılı TBK, 6102 sayılı TTK
3. Değerlendirme ve Karar  
Davada, elektrik aboneliği sözleşmesi kapsamında voltaj dalgalanması nedeniyle davacının işletmekte olduğu otelde meydana gelen zararların tahsili istemine ilişkindir.

İnceleme, 6100 sayılı HMK'nın 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek duruşmasız olarak yapılmıştır.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş, hükme karşı davacı vekilince istinaf yasa yoluna başvurulmuştur.

Dava konusu olayda davalı şirket (SEDAŞ) bölgede elektrik enerjisinin dağıtımını yerine getirmektedir. Bu faaliyet, varlığı ve niteliği itibariyle bir tehlike ve dolayısı ile zarar ihtimali taşıdığından, davalı şirketin sorumluluğu, bir sebep sorumluluğu olan kusursuz (objektif) sorumluluktur.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 2020/1899 E., 2020/4058 K. Nolu 14/09/2020 tarihli ilamında da vurgulandığı üzere; Kusur aranmaksızın sorumluluğun düzenlendiği haller, kusursuz sorumluluk halleri olarak ifade edilmektedir. Doktrinde kusursuz sorumluluk halleri olağan sebep sorumluluğu-tehlike sorumluluğu şeklinde ikili ayırımı tabi tutulurken, TBK tarafından açıklanan hakkaniyet sorumluluğu-özen (sebeple) sorumluluğu-tehlike sorumluluğu şeklinde ayırımı tabi tutulduğu görülmektedir. Denetleme ve gözetimde özen (cura in custodio) gereği, kusur unsur olarak aranmaz.

Özen sorumluluğuna dayalı kusursuz sorumluluğun düzenlendiği TBK'nın 69. maddesi gereğince "...imal olunan her hangi bir şeyin maliki, o şeyin fena yapılmasından yahut muhafazadaki kusurundan dolayı mesul olur." TBK'nın 71/1.maddesine göre de; "Önemli ölçüde tehlike arz eden bir işletmenin faaliyetinden zarar doğduğu takdirde, bu zarardan işletme sahibi ve varsa işleten müteselsilen sorumludur." Belirtilen yasal düzenlemeler gereğince, davalı, zararlandırıcı sonucun doğmasına yol açan enerji hattının yapım ve bakım eksikliklerinden kaynaklanan zararlardan sorumludur.

Sorumluluktan kurtulmanın olumsuz koşulu ise, zarar ile yapım bozukluğu ve bakım eksikliği arasındaki nedensellik bağının kesilmiş olmasıdır.

Sorumlu kişi veya işletmenin, kusurlu olup olmaması, özen ödevini yerine getirip getirmemesi, işletme veya nesnede (şeyde) bir bozukluk veya noksanın bulunup bulunmaması, meydana gelen zararın tazmin borcu yönünden bir etkiye sahip değildir. Zira, bunların sebep oldukları zararlarda, kusurun bulunup bulunmadığı ya da rolünün olup olmadığı çoğu zaman bilinemediği veya ispat edilemediği gibi, sorumlu kişi veya işletme, her türlü özeni gösterse, gözetim ve denetim ödevini yerine getirirse, gerekli bütün tedbirleri alsa bile, yine de çoğu zaman zararın meydana gelmesini önlemek mümkün değildir. Bu sebeple, sorumluluğunun bağlandığı olgu ile zarar arasında uygun illiyet bağı kurulduğu zaman, sorumluluk da gerçekleşmiş olacağından; bu işletme veya nesnelere sahip veya işletenleri, bunların sebep oldukları zararı gidermek zorundadır. (Prof. Dr. Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler 1991 Baskı Cilt 2 sf: 14-15)

Kusursuz sorumlulukta, zarar gören kişinin kusurun varlığını ispat etmek zorunluluğu yoktur. Aksine kusursuz sorumlu olan davalının, olayla zarar arasında illiyet bağının bulunmadığını kanıtlaması gerekir.

Sorumluluk hukukunun önemli öğelerinden biri de zarar ile eylem arasında illiyet bağının bulunmasıdır. İlliyet bağının kesildiği durumlarda kusursuz sorumlu olan kişi sorumlu tutulmayacaktır. Uygun illiyet bağı ancak, üç halde kesilir. Bunlar; mücbir sebep, zarar görenin ağır kusuru ve üçüncü kişinin ağır kusurudur.

Somut olay değerlendirildiğinde, davacı Şirket bünyesinde faaliyet gösteren otelde abonelik sözleşmesinin kurulduğu 20.02.2018 tarihinden beri voltaj düşüklüğü meydana geldiği, bu sebeple Őletmedeki elektrik tesisatı ve eşyaların zarar gördüğünü, ayıplı hizmet sebebiyle oluşan zararın giderilmesi onarım ve yenileme hizmeti aldıklarını, buna dair faturalara dayandıklarını, elektrik kesintisinin sık yaşınanması sebebiyle jeneratör alınmak zorunda kalındığını, jeneratör kullanımı için yakıt masrafında bulduklarını belirterek ayıplı ifadan kaynaklanan zararın tazmini için eldeki davayı açmıştır. Dava konusu yerde, ... tesisat numarası ile 20.02.2018 tarihinde dava dışı Engin Tekdaş adına abonelik sözleşmesi bulunduğu anlaşılmaktadır. Davacının dava dilekçesinde ayıplı hizmet sebebiyle meydana gelen zararın hangi tarihte meydana geldiğine ilişkin açıklama bulunmamaktadır. Davacı tarafın sunduğu zarar giderim faturaları 2023 yılına ilişkindir. Sorumluluk hukukunun önemli öğelerinden biri de zarar ile eylem arasında illiyet bağının bulunmasıdır. Davacı tarafça dava öncesinde dava konusu abonelik sebebiyle voltaj dalgalanmasından kaynaklı hasara ilişkin yaptırılmış delil tespiti, ihtar ve davalı Şirkete başvuru bulunmamaktadır. Meydana gelen zararın davalı Şirketin hizmetinin ayıplı ifasından kaynaklandığı iddia edilmiş ise de davacının zararlanma iddiasını yer ve zaman belirterek somutlaştırmadığı, zararlanmaya konu hasarın eşya ve makineler üzerinde delil tespiti yaptırılmadan üçüncü kişilere yaptırıldığından fatura konusu işlerin davalı dağıtım Şirketinin ayıplı ifasından kaynaklanıp kaynaklanmadığı ve sorumluluğunda olup olmadığının belirlenmesinin mümkün olmadığı, dosya kapsamındaki raporlarda davacının iddiaları ve sunduğu faturalar dikkate alınarak

hasarlanmanın davalı Şirketin sorumlu olduğu belirlenmiş ise de hangi bilimsel ve teknik gerekçelerle zararın voltaj dalgalanmasından meydana geldiğine açıklık getirilmediği, voltaj dalgalanmasından meydana geldiği ifade edilmesine rağmen zararın hangi tarihli hizmetten kaynaklandığının ve nasıl meydana geldiğinin açıkça ortaya konulmadığı, varsayım yoluyla değerlendirmelerde bulunulduğu, dava dosyası kapsamında davacının zararı ile davalı firmanın kusuru ya da hizmetinden kaynaklı olduğu ortaya konulamadığı gibi davacının zararı ile davalı dağıtım Şirketinin hizmeti arasındaki illiyet bağı kurulamadığı, voltaj dalgalanmasından kaynaklı hasara ilişkin yaptırılmış delil tespiti, ihtar ve davalı Şirkete başvuru bulunmadığından davalının hizmeti ile zarar arasında illiyet bağının bulunmadığını kanıtladığı anlaşılmakla Mahkemece davanın reddine karar verilmesinde isabetsizlik bulunmamaktadır.

## V. KARAR

Açıklanan sebeplerle; ilk derece mahkemesi dosyasında davanın esasıyla ilgili hükme etki edecek tüm delillerin toplandığı, kanunun olaya uygulanmasında ve gerekçede hata edilmediği, ihtilafın doğru olarak tanımlandığı, bu nedenle inceleme konusu kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığından, davacı vekilinin yerinde bulunmayan istinaf başvurusunun 6100 Sayılı HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Yukarıda açıklanan nedenlerle; 1- Sakarya Ticaret Mahkemesi'nin istinafa konu edilen 06/05/2025 tarih ve 2023/604 E - 2025/286 K. sayılı nihai kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşılmakla davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme ile HMK 362/1-a maddesi uyarınca miktar itibarıyla KESİN olmak üzere 09/01/2026 oy birliği ile karar verildi.



ANTALYA

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

Esas No : 2024/881

Karar No : 2026/15

Karar Tarihi : 07.01.2026

Mahkememizde görülmekte olan İstirdat (Ticari Satımdan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

#### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekilinin sunmuş olduğu dava dilekçesinde özetle; Müvekkiline ait "... mahallesi ... Sokak ... No:.. ../..." adresindeki işletmenin elektrik tüketim bedelinin belirlenmesine ilişkin olarak Müvekkili ile ... A.Ş. arasında akdedilen ... tarihli sözleşme uyarınca müvekkilinin elektrik tüketim bedelinin Son Kaynak Tedarik Tarifesine göre belirleneceği, ulusal tarife üzerinden fiyatlandırma yapılmayacağı belirlendiği, Müvekkiline tebliğ edilen ... tarihli ... ayı dönemine ilişkin fatura bedelinin ...-TL olduğunun görüldüğü, Ancak müvekkilinin tabi olduğu Son Kaynak Tedarik Tarifesine göre olması gereken fatura bedelinin faturada belirtilenden çok daha düşük bir miktar olması gerektiğinin tespit edildiği,

Yine bu faturadan sonra diğer dönem faturalarında da farklı ve hatalı faturalandırma işlemleri yapıldığının tespit edildiği, Müvekkilinin sözleşme ile kendisine tanınan bir çok muafiyet ve haktan davalının kötü niyetli tavrı nedeni ile faydalanamadığı, maddi olarak ciddi zarar gördüğü,

Müvekkilinin komisyon bedelleri haksız şekilde %5 ten %9,38 e çıkartıldığı, Müvekkilinin şirket ulusal tarifeye sokulduğu, Oysa ki; müvekkilinin son kaynak tüketicisi olarak değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek, Davacı müvekkilden haksız yere fazla tahsil edilen şimdilik ... -TL ödeme tarihinden itibaren işlemiş reeskont faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi talep ve dava etmiştir.

Davalı vekilinin sunmuş olduğu cevap dilekçesinde özetle; Davacı ile müvekkili şirket arasında elektrik enerjisi satışı yapılmasına ilişkin sözleşme ve eki Tedarik Protokolü imzalandığı, Davacının tüketimleri itibari ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından belirlenen yüksek tüketimli abone grubunda yer aldığı, Bu kapsamda davacının tabi olduğu mevzuatın Elektrik Piyasası Dengeleme Ve Uzlaştırma Yönetmeliği Ve Son Kaynak Tedarik Tarifesinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ olduğu, Bu mevzuatların tanımlamasına göre ikili anlaşmanın; "Gerçek ve tüzel kişiler arasında özel hukuk hükümlerine tabi olarak, elektrik enerjisi ve/veya kapasitenin alınıp satılmasına dair yapılan ve Kurul onayına tabi olmayan ticari anlaşmaları" ifade ettiği, Son Kaynak Tedarik Tarifesinin yüksek elektrik tüketimine sahip abonelere uygulanan özel bir tarife düzenlemesi olduğu, Son Kaynak Tedarik Tarifesi limitlerinin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun (EPDK) 07.11.2024 tarihli kararı ile güncellendiği, 01.02.2025 tarihinden itibaren yürürlüğe gireceği, Son Kaynak Tedarik Tarifesindeki faturanın, piyasa fiyatları ve yenilenebilir enerji destek mekanizması maliyetlerini içeren bir formülle belirlendiği, Davacının, müvekkili şirketin ... Tarifesi ... abone grubunda, ... anlaşma ile enerji satışı yaptığı müşterisi olduğu, Ancak davacının taraflar arasında düzenlenen ... Anlaşma'yı ihlal ettiği, Bu nedenle davacının ... - ... arası tüketimini faturalandıran ... tarihli faturada ... kwh tüketim, birim fiyat ... TL'den olmak üzere hesaplandığı, söz konusu fatura hesabının ikili anlaşmaya uygun olduğu,

Davacının ... .. öncesi ve ... .. faturalarını son ödeme tarihine kadar yani süresinde ödemediği, Müvekkilinin ödemelerini süresinde yapmayan müşteriye ikili anlaşma ve eki tedarik protokolüne göre portföy dışına çıkartma hakkı olduğu gibi indirim uygulamama hakkının da bulunduğu, Bu nedenle davacıya ... anlaşmaya uygun olarak .../... ve .../... dönem faturalarında EPIAŞ tarafından yayımlanan PTF ve YEKDEM fiyatlarına göre faturalandırma yapıldığı belirtilerek, Davanın reddine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Dava; taraflar arasında akdedilen ... tarihli elektrik aboneliği sözleşmesine aykırı olarak davacı taraftan fazladan tahsil edilen bedelin iadesine ilişkin istirdat davası olduğu, davalı vekilince zamanaşımı ve hak düşürücü süre itirazında bulunulduğu, başkaca dava şartlarının mevcut olduğu ve başkaca bir ilk itirazın bulunmadığı anlaşıldı.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık; davacı tarafça faturaların süresinde ödenip ödenmediği, davalı tarafça elektrik aboneliğine ilişkin fiyatlandırmada hata yapıp yapılmadığı ve davacının fazladan ödenen fatura bedeli alacağıının bulunup bulunmadığı ile var ise miktarı hususlarında olduğu anlaşılmıştır.

Mahkememizce Elektrik Mühendisi Bilirkişisi ... tarafından aldırılan ... Tarihli bilirkişi raporunda özetle; "Hukuksal olarak takdir ve kabulü Sayın Mahkemenize ait olmak üzere, • Yapılan incelemelerimizde, her bir ay için 1'er adet olmak üzere 1 yıllık sözleşme süresince davalı şirket tarafından davacı şirket adına toplam 12 adet faturanın tahakkuk ettirilmiş olduğu, bahse konu 12 adet faturanın ise davacı vekili tarafından dava konusu edilmiş olduğunun görüldüğü, davalı şirket tarafından davacı şirket adına düzenlenen 12 adet faturanın hesaplamasında 3 farklı hesap yöntemin kullanıldığının tespit edildiği, Buna göre .../..., .../..., .../..., .../..., .../... ve .../... dönemlerindeki faturaların taraflar arasında düzenlenen sözleşme içeriğinde belirtilen

indirimli (%5) orana göre, .../..., .../..., ve .../... dönemlerindeki faturaların indirimsiz (%9,38) orana göre, .../..., .../... ve .../... dönemlerindeki faturaların ise EPDK tarafından yayımlanan Ulusal Tarifeye göre düzenlenmiş olduğunun görüldüğü, Taraflar arasında düzenlenen sözleşme içeriğinde belirtilen indirimli (%5) orana göre hesaplanmış olduğu tespit edilen .../..., .../..., .../..., .../..., .../..., .../..., .../..., .../... dönemlerine ait faturalarla ilgili olarak; Raporumun 3.1 maddesinde detayları ve kapsamlı hesaplamaları sunulduğu üzere .../..., .../..., .../..., .../..., .../..., .../... dönemlerine ait tarafımca hesaplanan 6 adet dönem faturası tutarının, davacı tarafa davalı tarafça tahakkuk ettirilen 6 adet dönem faturası tutarı ile uyuşmakta olduğunun görüldüğü, davacı tarafa davalı tarafça tahakkuk ettirilen .../..., .../..., .../..., .../..., .../..., .../... dönemlerine ait 6 adet dönem faturasının yürürlükteki mevzuatlara ve taraflar arasında imzalanan ... tarihli Elektrik Enerjisi Satış Sözleşmesi ve eki Elektrik Enerjisi Tedarik Protokolü hükümlerine uygun hesaplanmış olduğunun tespit edildiği, Son Kaynak Tedarik Tarifesi ile indirimsiz (%9,38) orana göre hesaplanmış olduğu tespit edilen .../..., .../..., .../... dönemlerine ait faturalarla ilgili olarak; Raporumun 3.2 maddesinde detayları ve kapsamlı hesaplamaları sunulduğu üzere .../..., .../..., .../... dönemlerine ait tarafımca hesaplanan 3 adet dönem faturası tutarının, davacı tarafa davalı tarafça tahakkuk ettirilen 3 adet dönem faturası tutarı ile uyuşmakta olduğunun görüldüğü, davacı tarafa davalı tarafça tahakkuk ettirilen .../..., .../..., .../... dönemlerine ait 3 adet dönem faturasının yürürlükteki mevzuatlara ve taraflar arasında imzalanan ... tarihli Elektrik Enerjisi Satış Sözleşmesi ve eki Elektrik Enerjisi Tedarik Protokolü hükümlerine uygun hesaplanmış olduğunun tespit edildiği,

• EPDK tarafından yayımlanan Ulusal Tarifeye göre hesaplanmış olduğu tespit edilen .../..., .../..., .../... dönemlerine ait faturalarla ilgili olarak; Raporumun 3.3 maddesinde detayları ve kapsamlı hesaplamaları sunulduğu üzere .../..., .../..., .../... dönemlerine ait tarafımca hesaplanan 3 adet dönem faturası tutarının, davacı tarafa davalı tarafça tahakkuk ettirilen 3 adet dönem faturası tutarı ile uyuşmakta olduğunun tespit edildiği, Faturaların, 20 Ocak 2018 tarihli ve 30307 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “SON KAYNAK TEDARİK TARİFESİNİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ’İN 6.Maddesi ve Elektrik Piyasası Düzenleme Kurumunun (EPDK) Web sitesinde yayımlanan SON KAYNAK TEDARİK TARİFESİNİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ’İN UYGULANMASINA YÖNELİK 2 NOLU AÇIKLAMANIN 3.Maddesine istinaden Ulusal Tarife fiyatları ile hesaplanmış olduğunun görüldüğü" sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Tüm dosya kapsamının bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda; Davanın, taraflar arasında akdedilen ... tarihli elektrik aboneliği sözleşmesine aykırı olarak davalının davacı taraftan fazladan tahsil ettiği iddia edilen bedelin iadesine ilişkin istirdat davası olduğu, mahkememizce davacının abonelik başlangıcından beri kullanımlarını gösterir kWh bazlı tüketim ekstreleri dosya arasına alınarak elektrik mühendisi bilirkişiden rapor alındığı, elektrik mühendisi bilirkişi tarafından hazırlanan ve mahkememizce de hükme esas alınan ... tarihli bilirkişi raporunda taraflar arasında düzenlenen ... tarihli Elektrik Enerjisi Satış Sözleşmesi ve eki Elektrik Enerjisi Tedarik Protokolünün 1 yıl süre ile düzenlendiği, sözleşme süresince davalı şirket tarafından davacı şirket adına toplam 12 adet faturanın tahakkuk ettirilmiş olduğu, bahse konu 12 adet faturanın ise

davacı vekili tarafından dava konusu edilmiş olduğu, davacı şirket adına düzenlenen 12 adet faturanın hesaplamasında 3 farklı hesap yöntemin kullanıldığı, .../..., .../..., .../..., .../..., .../... ve .../... dönemlerindeki faturaların taraflar arasında düzenlenen sözleşme içeriğinde belirtilen indirimli (%5) orana göre, .../..., .../..., ve .../... dönemlerindeki faturaların indirimsiz (%9,38) orana göre, .../..., .../... ve .../... dönemlerindeki faturaların ise EPDK tarafından yayımlanan Ulusal Tarifeye göre düzenlenmiş olduğu, .../..., .../..., .../..., .../..., .../..., .../... dönemlerine ait 6 adet dönem faturasının yürürlükteki mevzuatlara ve taraflar arasında imzalanan ... tarihli Elektrik Enerjisi Satış Sözleşmesi ve eki Elektrik Enerjisi Tedarik Protokolü hükümlerine uygun hesaplanmış olduğu, .../..., .../..., .../... dönemlerine faturaların yürürlükteki mevzuatlara ve taraflar arasında imzalanan ... tarihli Elektrik Enerjisi Satış Sözleşmesi ve eki Elektrik Enerjisi Tedarik Protokolü hükümlerine uygun hesaplanmış olduğu ve .../..., .../..., .../... dönemlerine ait faturaların ise EPDK'nın Son Kaynak Tedarik Tarifesinde belirtilen Ulusal Tarife fiyatlarına uygun hesaplanmış olduğunun tespit edildiği, alınan bilirkişi raporu ve rapordaki mevcut hesaplar doğrultusunda davalı tarafından, davacı taraftan fazladan tahsil edilen fatura bedelinin bulunmadığı anlaşıldığından davanın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; davanın reddine dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı miktar itibariyle kesin olarak karar verildi. 07/01/2026

## OCAK 2026 ENERJİ PİYASASI LİSANSLARI

2026 Ocak ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Elektrik Piyasasına ilişkin olarak; 4 adet  retim Lisansı, 2 adet Toplayıcı Lisansı, 1 adet Tedarik Lisansı, 1 adet üretim lisansı sonlandırılarak Eskisinin Devamı Mahiyetinde Yeni  retim Lisansı, 1 adet Őarj Ağı  letmeci Lisansı, 2 adet OSB Dağıtım Lisansı verilmiş olup, 5 adet  retim Lisansı sona erdirilmiŐtir.

2026 Ocak ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Petrol Piyasasına ilişkin olarak 1 adet ihrakiye Teslimi lisansı verilmiştir.

2026 Ocak ayında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından SıvılaŐtırılmıŐ Petrol Gazları (LPG) Piyasasına ilişkin olarak; 1 adet LPG Depolama Lisansının süresi uzatılmıŐ ve 1 adet LPG Depolama Lisansı sona erdirilmiŐtir.



# BOSCA

LAW

BOSCA Hukuk  
Tekstilciler cad.  
Sabri Mermutlu İş Merkezi No: 33/5  
Balgat Çankaya ANKARA  
Tel: 03124739570 (Pbx)  
info@bosca.av.tr

[www.bosca.av.tr](http://www.bosca.av.tr)